



BESLUT OM AVSLAG AV INVÄNDNING

Beslutsdatum 2009-10-09

Patent nummer 0601092-0

ABB AB
721 78 Västerås

Patenthavare: Binar AB

Ombud: Hynell Patenttjänst AB Ref: 11931,1010

Benämning: Kontrollanordning vid matning av plåtformiga arbetsobjekt till en arbetsstation

Brevet sänds till: Hynell Patenttjänst AB, Patron Carls väg 2, 683 40 Hagfors/Uddeholm.
ABB AB, , 721 78 Västerås.

Invändare: ABB AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår härmed ABB AB:s invändning mot ovan angivet patent. Patentet gäller därför fortfarande.

Skäl till beslutet

Detta beslut avser patentkraven som ingavs 2007-08-21 vilka låg till grund för meddelandet av patentet, där det självständiga kravet 1 har följande lydelse:

"Kontrollmetod vid matning av plåtformiga arbetsobjekt till en arbetsstation, omfattande frammatning av arbetsobjektet (8) till en kontrollstation (1) vid vilken kontrollstation (1) utföres en kontroll att önskat antal arbetsobjekt (8) matas till arbetsstationen (7), varvid i nämnda kontrollstation (1) utföres en vägning med åtminstone en elektronisk våg enhet (3) som ger signaler till en kontroll enhet (6) anordnad att ge signal för matning av arbetsobjektet (8) till arbetsstationen (7) då den avgivna viktsignalen ligger inom ett förut bestämt börvärdesområde, k ä n n e t e c k n a d av att nämnda våg enhet (3) hålles fixerad ovanpå en fixeringsstruktur (4) och att kontroll sker direkt vid kontrollstationen (1) innan förflyttning av arbetsobjektet (8) till arbetsstationen (7) påbörjas, i syfte att ge säker förflyttning av enbart ett arbetsobjekt (8) i taget till arbetsstationen (7)."

Uppfinningen avser således en kontrollmetod för att säkerställa att bara ett arbetsobjekt (t.ex. en plåt) matas fram till en arbetsstation (t.ex. en presstation). Detta görs genom att den frammatade plåten vägs på en kontrollstation innan den förs vidare till arbetsstationen. Om vikten inte ligger inom ett visst

Beslutsdatum 2009-10-09 (ans.nr 0601092-0)

börvärdesområde, så sker ingen matning till arbetsstationen utan istället matas plåten längs en annan bana. Uppfinningen eliminerar därmed problemet med så kallad dubbelmatning av plåtar till en arbetsstation.

Invändaren har yrkat upphävande av patentet i sin helhet och angett två grunder för detta. Dels att uppfinningen enligt patentkraven saknar nyhet, alternativt uppfinningshöjd, på grund av öppen utövning före patentansökans ingivningsdag, dels att patentkraven har ändrats på ett otillåtet sätt.

Ändring av ansökan:

Invändaren hävdar att patentkraven ändrats på ett sådant sätt att de omfattar något som inte framgår av grundhandlingarna. Detta genom användandet av ordet "fixerad" på rad 9 i krav 1. Invändaren menar att det i de ursprungligen ingivna handlingarna endast framgår att vägningsenheten skall vara "uppburen" på fixeringsstrukturen och att orden "uppburen" och "fixerad" har helt olika innebörd. PRV håller med om att orden har olika innebörd och inte kan användas synonymt, samt att det i den detaljerade beskrivningen av uppfinningen (sida 3 av beskrivningen) inte uttryckligen står att vägningsenheten fixeras vid fixeringsstrukturen (men däremot att mottagningsenheten fixeras vid vägningsenheten via fästdon 37). Dock är det uppenbart för en fackman på området att vägningsenheten vid utförandet av metoden bör ligga an mot fixeringsstrukturen utan glidning och att det därför är lämpligt att fixera vägningsenheten ovanpå fixeringsstrukturen. Det framgår också på sida 5, rad 14-16 att "*...anordnandet av vägningsenheten mot fixeringsstrukturen kan ske på många olika vis, i enlighet med i sig väl kända principer för anordnande av en lastupptagande plattform ovanpå en fixeringsstruktur*".

Vidare står det i ansökans beskrivning, sida 1, raderna 9-11 att uppfinningen avser "*en kontrollstation vid matning av arbetsobjekt till en arbetsstation, omfattande en mottagningsdel, en fixeringsstruktur anordnad att positionera/fixera mottagningsdelen och åtminstone ett detekteringsorgan i kommunikation med en kontrollenhet anordnade att detektera antalet arbetsobjekt som befinner sig ovanpå mottagningsdelen*". Alltså kan fixeringsstrukturen vara fixerad vid mottagningsdelen som i sin tur är fixerad vid vägningsenheten. Därmed är möjligheten att hålla vägningsenheten fixerad ovanpå fixeringsstrukturen direkt utläsbar från beskrivningen, vilket gör bedömningen av vad som är underförstått eller uppenbart för fackmannen överflödig.

Följaktligen har uppfinningen enligt patentkrav 1 stöd i grundhandlingarna och ändringen av patentkravet motiverar därför inte ett upphävande av patentet.

Öppen utövning:

Invändaren åberopar att uppfinningen enligt krav 1 har blivit känd genom öppet utövande innan patentansökans ingivningsdag och hänvisar till två intyg (A1, A2) från deltagare vid ett studiebesök på Volvo Personvagnar AB i

Beslutsdatum 2009-10-09 (ans.nr 0601092-0)

Olofström där uppfinningen förevisats utan sekretess. Patenthavaren bestrider att uppfinningen visats öppet och menar att sekretess förelegat i området, vilket enligt patenthavaren styrks av ett exempel på en bekräftelse av tystnadsplikt (A3) som alla besökare måste underteckna samt ett intyg (A4) från produktionsledaren vid den aktuella presslinjen som intygar att enbart en begränsad krets med vetskap om sekretessen har haft tillgång till maskinen där vägningsenheten finns uppställd. Invändaren har till svar åberopat ytterligare ett intyg (A5) från en av deltagarna vid studiebesöket enligt vilket vägningsenheten fritt kunde observeras av besökare.

En omständighet anses ha blivit allmänt tillgänglig om en större eller obestämd krets av personer haft tillfälle att få ta del av den. Patenthavaren åberopar att Volvo Personvagnar AB i Olofström har en generell sekretesspolicy som gällde före 2006 och bifogar en bekräftelse av tystnadsplikt (daterad den 13 juli 2006). Att patenthavaren inte presenterat en sådan bekräftelse från det aktuella besöket kan inte tolkas som om tystnadsplikt inte förelåg. Sammanfattningsvis är det alltså inte styrkt att uppfinningen visats öppet före patentansökans ingivningsdag och vad som anges i intygen A1, A2 och A5 tas därför inte i beaktande vid bedömningen av nyhet och uppfinningshöjd.

Innehållet i D1 (DE 4322963 A1) förtar inte uppfinningen.

Därmed kvarstår den tidigare bedömningen, det vill säga att uppfinningen enligt patentkraven 1-7 är ny och innehar uppfinningshöjd samt är industriellt tillämplig.

Följaktligen ska patentet upprätthållas i oförändrad form.

Beslutande

Sture Elnäs
Patentexpert

Föredragande

Per Nilsson
Patentingenjör

Beslutsdatum 2009-10-09 (ans.nr 0601092-0)

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm