

BESLUT

2009-10-12

Dnr: 2009/953

Bilag 7

Ehrner & Delmar Patentbyrå AB  
Att. Johan Starell  
Box 10316  
100 55 Stockholm

**SÖKANDE**

Light Air Holding AB

Fxp. 2009-10-12

**OMBUD**

Johan Starell, Ehrner &amp; Delmar Patentbyrå AB

**ÄRENDE**

Framställning att för sent betalad årsavgift för patent/patentansökan 0102539-4 (519 290) ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen

**BESLUT**

Framställningen avslås.

**SKÄL**

Ovanstående patent har förfallit eftersom årsavgiften inte betalats inom föreskriven tid, dvs. den 31 juli 2008 eller med förhöjning senast den 31 januari 2009.

I en framställning, som kom in till Patent- och registreringsverket (PRV) den 20 april 2009, har ni begärt att den samtidigt erlagda årsavgiften skall förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Förklaringsavgift har betalats.

I er skrivelse, som kom in den 18 juni, har ni angett att den 8:e årsavgiften inte betalats inom föreskriven tid på grund av att Ragne Svadil, den av bolagsmännen som ansvarat för betalning av årsavgifterna, avlidit varför ingen på Light Air uppmärksammat att årsavgiften förfallit till betalning.

I skrivelsen har ni även redogjort för det förfaringsätt som ni använt för betalning av årsavgifterna. Enligt era uppgifter har Svadil haft ansvaret för företagets administrativa åligganden där inbetalning av årsavgifterna ingått i arbetsuppgifterna. För betalningen av årsavgifterna har Svadil anlitat patentombudet Lennart Sjö som i sin tur aviserat Svadil varje gång årsavgifterna förfallit till betalning. Efter att ha erhållit avisering har Svadil därefter instruerat Sjö att ombesörja slutlig betalning till PRV inom utsatt frist. Ni har även uppgett att avisering av årsavgifter skett från Sjö till Svadils hemadress, i enlighet med etablerade rutiner, eftersom Svadil även ansvarat för årsavgiftsbetalningen innan Light Air bildades 2006.

Som grund för sen betalning har ni angett att ombudet Lennart Sjö varit ovetandes om Svadils bortgång vid tiden för avisering av den 8:e årsavgiften och att aviseringen om betalning trots detta skickats till Svadils hemadress istället för att skickas till Light Airs adress. Enligt era uppgifter har detta lett till

att aviseringen vidarebefordrats till Svadils dödsbo varför andra företrädare för Light Air inte fått kännedom om betalningen.

Ni har även angett att Lennart Sjöo, vid tiden för avisering, p g a ålderdom och hustruns sjukdom, inte haft möjligheter att på egen hand efterforska bakomliggande förhållanden samt uppmana eller påminna om betalning avseende det nu förfallna patentet.

I era kompletteringar som inkommit till PRV den 4 september 2009 har ni dock angett att en trolig förklaring till att bolaget, efter Svadils död, inte nåddes av eventuella påminnelser från Sjöo är att denne har fortsatt att använda bolagets tidigare adress: "Box 14 238, 104 40 Stockholm" trots att bolaget efter 2006-09-28 bytt adress till "Box 6049, 1171 06 Solna". Vidare anges att bolaget förmodligen nåtts av Sjöos faktura 2007 (7:e årsavgiften) eftersom eftersändning då alltjämt ägde rum. I er framställan, som inkommit den 18 juni 2009 till PRV, har ni dock uppgett att fakturorna ställdes (i enlighet med etablerade rutiner) till Svadils hemadress även om de var utfärdade på Light Air och att anledningen till att företaget inte fått vetskap om betalning av årsavgiften berott på att aviseringen vidarebefordrats till Svadils dödsbo.

Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att patenthavaren lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som har betingats av omständigheterna.

Huruvida aviseringen av årsavgifterna, efter Svadils bortgång, skickats till Light Airs adress eller Svadils hemadress är oklart då ni i er framställan och komplettering angett två olika förklaringar till varför Light Air inte fått kännedom om betalningen av den 8:e årsavgiften. Vidare bör det påpekas att det yttersta ansvaret för betalningen av årsavgifterna legat på Light Air, även om Sjöo varit den som slutligen ombesörjt betalning av årsavgifterna varför Sjöos ålderdom (eller fruns sjukdom) inte enbart kan åberopas som grund för befrielse av den sena betalningen. Handlingar som styrker detta har för övrigt inte getts in.

Light Air har inte visat hur man efter Svadils död förvissat sig om att dennes arbetsuppgifter tagits om hand på ett tillförlitligt sätt. Företrädare från Light Air har t.ex. inte efterfrågat betalning av patentet förrän den 23 februari 2009, trots att man inom bolaget kände till att Svadil varit avliden sedan 15 september 2007 och att dennes huvudsakliga sysslor varit administrativa där betalning av årsavgifterna ingått i sysslorna.

Av vad som framkommit i ärendet kan ni inte anses ha visat erforderlig omsorg för att betala årsavgiften i rätt tid.

PRV kan därför inte bifalla framställningen. Patentet är därmed fortfarande förfallet.

Om beslutet inte överklagas kommer årsavgifterna 8:e och 9:e, sammanlagt 3.820 kr, att återbetalas till er. Återbetalningen sker genom PRV:s kassakontor.



Marie Eriksson



Ninmar Poli

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR PRV:S BESLUT**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten, som är fristående från PRV. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm