

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2009-11-26

Patentansökan nr 0700235-5
Internationell klass (IPC)
F01N11/00, F01N3/20, F02D43/00Ehrner & Delmar Patentbyrå AB
Box 10316
100 55 Stockholm

Sökande: Scania CV AB
Ombud: Ehrner & Delmar Patentbyrå AB Ref: 74644
Benämning: Metod och system för provning av ett
fordonsavgasutsläppssystem

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet

Föremål för beslutet är patentkrav daterade 2008-06-02 (bilaga 1), vilka jämfört med de ursprungligen inlämnade ändrats så att de är inriktade mot provning av avgasutsläpp.

Uppfinningen avser en metod och ett system för provning av avgasutsläpp från en fordonskatalysator. Vidare anges i självständiga krav datorprogramprodukter och ett fordon.

Problemet som löses är att utföra mätningarna vid verkstadsbesök. Lösningen är att med stillastående fordon styra bränsleinsprutning och en avgasbroms så att katalysatorn uppnår arbetstemperatur.

I föreläggande daterat 2007-08-29 har US20060000201 A1 (D1) anförts.

D1 beskriver att det är känt att på manuellt kommando öka avgastemperaturen på ett stillastående fordon upp till, eller över arbetstemperaturen på en katalysator. Detta utförs genom att öka tomgången och stänga avgasbromsen. Vidare anges multi-injektion och temperaturmätning för katalysatorn (stycke [0010], rad 4-8, stycke [0030], rad 6 till stycke [0031], rad 2). Figur 1, komponent 22, 23 och 13a, figur 2, komponent 351c och stycke [0038], rad 5-10 beskriver att katalysatorns temperatur mäts och styrs.

D1 är det dokument som närmast anger uppfinningen.

Beslutsdatum 2009-11-26 (ans.nr 0700235-5)

Samtliga metodsteg och komponenter för temperaturhöjning av katalysatorn till sin arbetstemperatur enligt krav 1 och 18 framgår av figur 1 och de citerade delarna av stycke [0010], [0030] och [0031].

Uppfinningen enligt krav 1 och 18 skiljer sig från D1 genom att ange metodstegen att mäta utsläpp från katalysatorn och att godkänna avgassystemet om en substans är under ett tröskelvärde, respektive att systemet innefattar organ för att mäta utsläpp från katalysatorn och för att godkänna systemet.

Den tekniska effekten av mätningen/mätorganet är att ett mätvärde erhålls. Den tekniska effekten av godkännandesärdraget är ett beslut om acceptans. Båda effekterna är nödvändiga för att lösa problemet, men medför ingen oväntad summaeffekt.

Problemet som löses är en annan användning av en känd metod och ett känt system, nämligen provning av avgasutsläpp.

I D1 anges att för att regenerera ett partikelfilter, mäts temperaturen hos katalysatorn med två temperaturgivare och styrs med tomgången, avgasbromsen och bränslemängd. Vidare finns ett organ för att mäta och godkänna utsläpp från katalysatorn, nämligen systemet beskrivet i D1 stycke [0049] och [0050], då partialtrycket över partikelfiltret inte enbart är ett mått på behovet av rengöring utan även en signal på att en substans i avgaserna avges.

För en fackman på området att prova funktion och komponenter på ett fordons avgassystem är det uppenbart att i första hand använda befintliga system och metoder. I föreliggande uppfinning används ett förekommande system utan speciell utformning för provning.

Ställd inför problemet att prova avgassystemet är det därför uppenbart att fackmannen skulle använda tillgängliga metoder och system enligt vad som framgår av D1 för provningen. Det är uppenbart eftersom det ligger inom ramen för fackmannens allmänna kunskap. Någon närmare precisering av organet för att mäta utsläpp finns inte i kraven.

I svar på föreläggande anförs att D1 är inriktad mot ett annat problem, nämligen bevakning av kylvattentemperaturen. Inte desto mindre beskriver D1 ett system för styrning av temperaturen hos katalysatorn. D1 avslöjar därmed komponenter och metodsteg som används i uppfinningen. D1 hör därmed till teknikens ståndpunkt och är relevant. Vidare anförs att D1 inte anger någon mätning av utsläpp från katalysatorn.

Som refererats ovan finns ett organ som i viss bemärkelse mäter utsläppet från katalysatorn. Föreliggande patentkrav är inte mer precisa i det avseendet. Även om sensortypen preciseras är denna att betrakta

Beslutsdatum 2009-11-26 (ans.nr 0700235-5)

som en standardkomponent på fordon och skulle därmed inte medföra uppfinningshöjd.

Uppfinningen enligt krav 1 och 18 saknar därmed uppfinningshöjd och anger därför inte något patenterbart.

Uppfinningarna enligt krav 35-37 anger därmed inte heller något patenterbart.

Det citerade dokumentet och allmänt känd teknik visar också att särdragen enligt övriga krav är kända. Ställd inför motsvarande problem är det uppenbart att fackmannen skulle modifiera systemet i D1 och därmed komma fram till uppfinningarna. Uppfinningarna enligt återstående krav 2-17 och 19-34 saknar därmed uppfinningshöjd och anger därför inte något patenterbart.

Beslutande

Rune Bengtsson
Patentexpert

Föredragande

Sture Elnäs
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm