

PRV

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

Beslutsdatum 2009-11-27

Patentansökan nr 0501971-6
Internationell klass (IPC)
A61B17/90, A61B19/00, A61B17/17, A61F2/46

Sökande:

Ombud:

Ref:

Benämning: Operationsgajd - ett stereotaktiskt riktinstrument

Brevet sänds till:

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet

Beslutet avser patentkraven inkomna till PRV 2009-06-03.

Den patentsökta uppfinningen anses inte uppfylla villkoren enligt 8 § Patentlagen, som anger att patentkraven skall innehålla bestämd uppgift om vad som söks skyddat.

De patentsökta uppfinningen anses inte uppfylla villkoren enligt 13 § Patentlagen, som anger att ansökan inte får ändras så, att patent söks på något som inte framgick av ansökan på ingivningsdagen.

De patentsökta uppfinningen anses inte heller uppfylla villkoren enligt 2 § Patentlagen, som anger att uppfinningen ska skilja sig väsentligt från det som blivit känt före dagen för patentansökan.

Sammanfattning av ärendet

Uppfinningen synes avse en anordning för att underlätta ortopediska operationer.

I det första föreläggandet av den 2006-03-03 angavs att ansökan strider mot 8 § Patentlagen, då den saknade bestämd uppgift om vad som sökes skyddat med patentet.

Svarsskrivelsen av den 2006-07-04 och de bifogade patentkraven bidrog inte till att tydliggöra vad som sökes skyddat med patentet.

I det andra föreläggandet av den 2009-04-09 angavs återigen att ansökan strider mot 8 § Patentlagen, då den saknade bestämd uppgift om vad som sökes skyddat med patentet. Vidare angavs att de ändringar som gjorts inte hade motsvarighet i de ursprungligen angivna handlingarna, vilket strider mot 13 § Patentlagen. Slutligen bedömdes det som syntes vara innehållet i kraven 1 och 2 inte skilja sig väsentligt från det som är tidigare känt genom dokumenten D2 och D3.

Svarsskrivelsen av den 2009-06-03 och de bifogade patentkraven bidrog inte till att tydliggöra vad som sökes skyddat med patentet.

Ändringarna i patentkraven ansågs inte heller nu ha motsvarighet i de ursprungliga handlingarna. Av svarsskrivelsen framgick inte heller hur de införda ändringarna hade motsvarighet i grundhandlingarna.

De som syntes vara innehållet i de nya kraven ansågs inte heller skilja sig väsentligt från det som är tidigare känt.

Patentkrav

Det självständiga kravet 1 lyder efter omarbetning:

”Föreliggande uppfinning avser en anordning för att underlätta arbetet för ortopedier vid i första hand cervikala femurfrakturer (lårbenshalsbrott) men även vid andra operationsområden eller behandlingar

kännetecknat av

en treaxlig riktlinjemätande anordning att anslutas till ett operationsinstrument, och förfarandet att ansluta anordningen till röntgenutrustningen på ett sådant sätt att operationsinstrumentets riktlinje dels fixeras, och dels att riktlinjen med hjälp av i anordningen ingående lägesgivare för respektive x-y och z-led, visas grafiskt inlagd på röntgenbilden av aktuellt behandlingsområde.”

Bestämd uppgift saknas (8 § Patentlagen)

Er svarsskrivelse av den 2009-06-03 medför ingen ändrad bedömning av Er uppfinning.

Kravet 1 är obestämt formulerat och definierar inte vad som sökes skyddat med patentet. Det framgår varken hur anordningen är utformad eller vilken funktion anordningen har. Det framgår inte heller hur anordningen ska anslutas till röntgenutrustningen för att åstadkomma den fixering respektive den grafiska presentation, som verkar vara önskvärd. Inte heller med ledning av beskrivningen framgår hur anordningen är utformad eller hur den är tänkt att fungera.

Kravet 1 saknar därför bestämd uppgift om vad som sökes skyddat med patentet och strider därför mot 8 § Patentlagen. Kravet 2 är avhängigt av kravet 1 och saknar följaktligen också bestämd uppgift om vad som sökes skyddat.

Motsvarighet i grundhandlingar (13 § Patentlagen)

Uttrycken "riktlinjemätande anordning", "operationsinstrumentets riktlinje dels fixeras" samt "riktlinjen med hjälp av i anordningen lägesgivare för respektive x-y och z-led, visas grafiskt inlagd på röntgenbilden av aktuell behandlingsområde" i kravet från den 2009-06-03 anses sakna underlag i grundhandlingarna och kan därför inte godtas enligt 13 § PL.

Uppfinningshöjd (2 § Patentlagen)

Kravet 1 är obestämt formulerat och definierar inte vad som sökes skyddat med patentet. Kravet anses vidare sakna motsvarighet i grundhandlingarna. Vid bedömningen av uppfinningshöjd bortses dock från dessa brister.

Vi har tolkat att uppfinningen avser en anordning för att underlätta arbetet vid ortopediska operationer. Anordningen består av en treaxlig riktlinjemätande anordning för ett operationsinstrument där instrumentets riktlinje dels kan fixeras och dels, med hjälp av i anordningen anordnade lägesgivare i tre led, kan visas grafiskt inlagd på en röntgenbild av operationsområdet.

I föreläggandet av den 2006-03-03 anfördes dokumenten D2 och D3. Båda dessa visar anordningar för att underlätta arbetet vid ortopediska operationer.

D2: WO9200702, A1

D3: US4722336, A

D2 visar en anordning för styrning av ett operationsinstrument i x-, y- och z-led och där siktlinjer tas fram med hjälp av röntgen (se sammandrag, figurer 1 och 3).

D3 visar också en anordning för styrning av ett operationsinstrument i tre led (figur 1) och där siktlinjer tas fram med hjälp av röntgen och visas grafiskt på en skärm (krav 10, figurer 15-19).

Uppfinningen enligt krav 1 synes skilja sig från vad som är känt från D2 respektive D3 genom att riktlinjen kan visas grafiskt inlagd på en röntgenbild. I dokumenten D2 och D3 tas istället siktlinjer fram med hjälp av röntgen varefter en riktlinje för instrumentet väljs.

Mot bakgrund av D2 respektive D3 löser uppfinningen problemet att ge information till ortopederna om lämplig väg för operationsinstrumentet på ett alternativt sätt.

Fackmannen som ställs inför detta problem, inser med hjälp av det som är känt genom D2 respektive D3 att de siktlinjer som tas fram med hjälp av röntgen i dessa styranordningar istället kan användas för att generera en riktlinje för visning i en röntgenbild. Då det inte heller av lösningen som anges i kravet 1

klart framgår hur denna riktlinje tas fram får det anses som närliggande för fackmannen att modifiera anordningarna i D2 och D3 för att komma fram till en anordning som motsvarar uppfinningen enligt krav 1.

Kravet 2 anger detaljutformningar som ligger nära till hands för en fackman och saknar därför uppfinningshöjd.

Det som beskrivs i kraven 1 och 2 skiljer sig alltså inte väsentligt från vad som är känt genom D2 respektive D3. Uppfinningen enligt krav 1 och 2 skiljer sig därmed inte väsentligt från vad som är tidigare känt.

Ansökan kan därför inte godkännas.

Beslutande

Kristina Berggren
Patentexpert

Föredragande

Tomas Lund
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

Beslutsdatum 2006-03-03

Patentansökan nr 0501971-6

ANSVARIG MK

Internationell klass (IPC)

A61B 017/90, A61B 019/00,

A61B 017/17, A61F 002/46

Sökande:**Benämning:** Operationsgjald - ett stereotaktiskt riktinstrument.**Brevet sänds till:**Skriftligt svar ska ha kommit in till
Patent- och registreringsverket (PRV) senast 2006-07-03.

Ni föreläggs att avhjälpa de brister som påtalas i bifogade utlåtande, senast den dag som anges ovan.

Om bristerna inte har avhjälpes i rätt tid kommer ansökan att avskrivas (se 15 § andra stycket patentlagen).

Om svar kommit in i rätt tid men bristerna inte avhjälpes fullständigt, kan ansökan komma att avgöras utifrån de handlingar PRV har tillgång till, utan ytterligare skriftväxling med er.

Upplysningar

Patentkrav får inte ändras så att de kommer att innehålla något som inte framgår av grundhandlingarna. Ändras patentkrav så att nya bestämmelser tillkommer, ska ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna.

Kom ihåg att bifoga nya utskrifter av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni gjort ändringar i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste ni skriva ut hela beskrivningen på nytt, och bifoga den till svaret på föreläggandet.

Utlåtande, se följande sida

EXP.

2006-03-03

Formaliaenheten

03-03-2006

Utlåtande

Brister i ansökans utformning

Patentkravet i er ansökan är obestämt formulerat och definierar inte tydligt vad ni söker skydd för med patentet, vilket det enligt regelverket måste göra (Patentlagen § 8). Anledningen till att patentkravet måste vara tydligt och väl definierat beror på att vi som granskar uppfinningen ska kunna avgöra om er uppfinning skiljer sig från det som är känt sedan tidigare och därmed kunna avgöra om ni kan få patent. Dessutom, i det fall ni får patent måste också allmänheten kunna avgöra vad ni fått patentskydd på och vilket omfång detta skydd har så att de inte riskerar att göra patentintrång på ert patent.

Enligt PL § 8 ska alltså ansökan innehålla bestämda uppgifter om vad som sökes skyddat med patentet (patentkrav). Eftersom det är oklart vad ni söker få skydd för med patentkravet har ingen patenterbarhetsbedömning kunnat göras på detta krav. Den genomförda nyhetsgranskningen har inriktats på vad som synes vara uppfinningen, se nedan.

Vid ett svar på detta föreläggande bör ni också tänka på att man inte får ändra patentkraven på ett sådant sätt att man lägger till något som inte fanns med, eller ändrar så att det som står nya patentkrav inte har motsvarighet i den ursprungliga ansökan (jämför PL § 13 och PK § 19).

Se vidare i den bifogade broschyren "En hjälp till att svara på föreläggande", finns även på www.prv.se.

Bedömning

Nyhet	Krav	_____	ja
	Krav	_____	nej
Uppfinningshöjd	Krav	_____	ja
	Krav	_____	nej
Industriell tillämpbarhet	Krav	_____	ja
	Krav	_____	nej
Ej granskat	Krav	---	
Ej bedömt	Krav	1	

Patentkravet har inte kunnat bedömas då det är inte tydligt anger vad ni söker skydd för.

Anförda dokument

D1: WO, 03092518, A1

D2: WO, 9200702, A1

D3: US, 4722336, A
D4: DE, 10012042, C1

*Anförda patentdokument hämtas på www.prv.se under e-tjänster/anförda dokument.
Användarnamnet är prv och lösenordet är patendok.*

*Papperskopior kan beställas till en kostnad av 50 kronor/kopia hos PRV InterPat på
telefonnummer 08-782 28 85.*

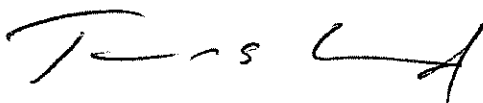
Eventuella litteraturhänvisningar bifogas i pappersformat.

Motivering

Uppfinningen verkar handla om en anordning för att positionera och hålla ett kirurgiskt instrument vid höflöds- och lårbensingrepp. Anordningen består av en "gajd" som är glidbart anordnad i ett slädhus och på vilken ett kirurgiskt instrument, t ex en borrh, kan fixeras i en korrekt position för ingreppet. Denna position kan bestämmas genom att använda sig av röntgen i två plan.

De anförda dokumenten visar känd teknik som synes vara relevant i förhållande till er ansökan.

I tjänsten



Tomas Lund
Tel:08-782 2826

Patentass.
JA A

Observera att om patentkraven ändras, måste ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna. Kom ihåg att bifoga nya utskriftar av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni ändrat i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste samtliga sidor i beskrivningen skrivas ut på nytt.

FÖRELÄGGANDE (2 MÅN)

Beslutsdatum 2009-04-09

Patentansökan nr 0501971-6
Internationell klass (IPC)
A61B17/90, A61B19/00, A61B17/17, A61F2/46

Sökande:

Ombud:

Ref:

Benämning: Operationsgajd - ett stereotaktiskt riktinstrument

Brevet sänds till:

Skriftligt svar ska ha kommit in till Patent- och registreringsverket (PRV)
senast 2009-06-09.

Ni föreläggs att avhjälpa de brister som påtalas i bifogade utlåtande, senast den dag som anges ovan.

Om bristerna inte har avhjälpas i rätt tid kommer ansökan att avskrivas (se 15 § andra stycket patentlagen).

Om svar kommit in i rätt tid men bristerna inte avhjälpas fullständigt, kan ansökan komma att avgöras utifrån de handlingar PRV har tillgång till, utan ytterligare skriftväxling med er.

Att notera

Patentkrav får inte ändras så att de kommer att innehålla något som inte framgår av grundhandlingarna. Ändras patentkrav så att nya bestämmingar tillkommer, ska ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna.

Kom ihåg att bifoga nya utskrifter av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni gjort ändringar i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste ni skriva ut hela beskrivningen på nytt, och bifoga den till svaret på föreläggandet.

Observera att ni riskerar att få er ansökan offentliggjord enligt 22 § 2 st patentlagen i det fall ovanstående svarsdatum ligger i nära anslutning till utgången av den angivna 18-månadersfristen. Detta beror på att ansökan inte avskrivs automatiskt när svarsfristen gått ut, utan PRV måste först fatta ett

formellt avskrivningsbeslut. Avser ni inte att fullfölja er ansökan bör ni därför uttryckligen återkalla densamma för att undvika ett offentliggörande. Har ansökan väl återkallats kan den senare inte återupptas.

Utlåtande

Brister i ansökans utformning

Beträffande motsvarighet till de senast ingivna patentkraven har ni i svarsskriften av den 2006-07-04 angett att dessa inte innehåller något nytt som inte framgick av tidigare handlingar i ansökan. Denna uppgift är alltför allmänt hållen. En sådan allmän uppgift kan inte anses uppfylla de krav på uppgifter om var motsvarighet finns i grundhandlingarna vilket erfordras enligt 13 § PL och 19 § PK.

Uttrycken "*treaxlig fixerings och styranordning*", "*operationsinstrumentets riktlinje dels fixeras*" samt "*riktlinjen med hjälp av i anordningen lägesgivare för respektive x-y och z-led, visas grafiskt inlagd på röntgenbilden av aktuellt behandlingsområde*" i kravet från den 2006-07-04 anses dessutom sakna underlag i grundhandlingarna och kan därför inte godtas enligt 13 § PL.

Den patentsökta uppfinningen anses vidare inte uppfylla villkoren enligt 8 § Patentlagen, som anger att patentkraven skall innehålla bestämd uppgift om vad som söks skyddat.

Kravet 1 är obestämt formulerat och definierar inte vad som sökes skyddat med patentet. Det framgår varken hur anordningen är utformad eller vilken funktion anordningen har. Det framgår inte heller hur anordningen ska anslutas till röntgenutrustningen för att åstadkomma den fixering respektive den grafiska presentation, som verkar vara önskvärd. Inte heller med ledning av beskrivningen framgår hur anordningen är utformad eller hur den är tänkt att fungera.

Bedömning

Nyhet	Krav	1-2	ja
	Krav		nej
Uppfinnings- höjd	Krav		ja
	Krav	1-2	nej
Industriell tillämpbarhet	Krav	1-2	ja
	Krav		nej
Ej granskat	Krav	---	
Ej bedömt	Krav	---	

Bedömningen grundar sig på en tolkning (se nedan) av de aktuella kraven av den 2006-07-04. Kraven saknar dock motsvarighet i grundhandlingarna (se ovan).

Motivering

Uppfinningen synes avse en anordning för att underlätta arbetet vid ortopediska operationer. Anordningen består av en treaxlig fixerings och styranordning för ett operationsinstrument där instrumentets riktlinje dels kan fixeras och dels, med hjälp av i anordningen anordnade lägesgivare i tre led, kan visas grafiskt inlagd på en röntgenbild av operationsområdet.

I föreläggandet av den 2006-03-03 anfördes dokumenten D2 och D3. Båda dessa visar anordningar för att underlätta arbetet vid ortopediska operationer.

D2 visar en anordning för styrning av ett operationsinstrument i x-, y- och z-led och där siktlinjer tas fram med hjälp av röntgen (se sammandrag, figurer 1 och 3).

D3 visar också en anordning för styrning av ett operationsinstrument i tre led (figur 1) och där siktlinjer tas fram med hjälp av röntgen och visas grafiskt på en skärm (krav 10, figurer 15-19).

Uppfinningen enligt krav 1 synes skilja sig från vad som är känt från D2 respektive D3 genom att riktlinjen kan visas grafiskt inlagd på en röntgenbild. I dokumenten D2 och D3 tas istället siktlinjer fram med hjälp av röntgen varefter en riktlinje för instrumentet väljs.

Mot bakgrund av D2 respektive D3 löser uppfinningen problemet att ge information till ortopederna om lämplig väg för operationsinstrumentet på ett alternativt sätt.

Fackmannen som ställs inför detta problem, inser med hjälp av det som är känt

genom D2 respektive D3 att de siktlinjer som tas fram med hjälp av röntgen i dessa styranordningar istället kan användas för att generera en riktlinje för visning i en röntgenbild. Då det inte heller av lösningen som anges i kravet 1 klart framgår hur denna riktlinje tas fram får det anses som närliggande för fackmannen att modifiera anordningarna i D2 och D3 för att komma fram till en anordning som motsvarar uppfinningen enligt krav 1.

Kravet 2 anger detaljutformningar som ligger nära till hands för en fackman och saknar därför uppfinningshöjd.

Det som beskrivs i kraven 1 och 2 skiljer sig alltså inte väsentligt från vad som är känt genom D2 respektive D3. Uppfinningen enligt krav 1 och 2 kan därför inte ges patentskydd.

Övriga hinder mot patent

Ni måste ge in fullmakt för det ombud ni uppgett i ansökan.

Observera att om patentkraven ändras, måste ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna. Kom ihåg att bifoga nya utskrifter av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni ändrat i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste samtliga sidor i beskrivningen skrivas ut på nytt.

Tomas Lund
Patentingenjör
Tel växel 08-782 25 00, direkt 08-782 28 26