

AVSLAG AV INVÄNDNING

Invändningsärenden nr 2007/0073/0001,
2007/0073/0002, 2007/0073/0003

Registrering nr 387854

INVÄNDARE 1

Konservativa studentförbundet
c/o Oscar Lagberg
Rönnbärsvägen 43, 2 tr.
196 32 Kungsängen

INVÄNDARE 2

Högerpartiet de konservativa
c/o Carl-Johan Swärdenheim
Anders Reimers väg 6, 2 tr.
117 50 Stockholm

INVÄNDARE 3

Högerpartiet i Svenska kyrkan
c/o Carl-Johan Swärdenheim
Anders Reimers väg 6, 2 tr.
117 50 Stockholm

Exp. Patent- och registreringsverket

2010-02-12

INNEHAVARE

Sverigedemokraterna
Box 20085
104 60 Stockholm

OMBUD

Markolog HB
Box 5216
102 45 Stockholm

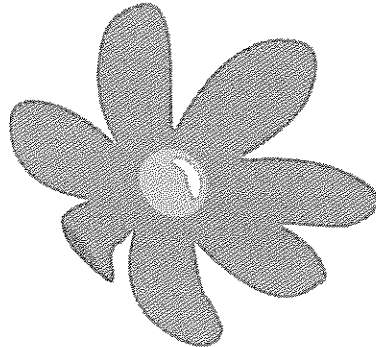
BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningarna med ovanstående nummer med stöd av 21 § andra stycket varumärkeslagen (1960:644).

ÄRENDET

Invändningen avser figurvarumärket med reg.nr 387854, registrerat den 23 mars 2007 för elektroniska anslagstavlor, i klass 9, affischer; dekaler; nyhetsbrev; trycksaker; böcker; tidningar; tidskrifter; tryckta publikationer, i klass 16, t-shirtar, i klass 25, märken, ej av ädelmetall, i klass 26, politisk propaganda för kommersiella ändamål, i klass 35, undervisning/utbildning; anordnande av lotterier; publicering av texter (ej reklamtexter); produktion av radio- och televisionsprogram; arrangerande och hållande av konferenser; arrangerande och hållande av kongresser; arrangerande och hållande av seminarier; arrangerande och hållande av studiecirklar, i klass 41 samt information avseende politisk

ställningstagande; politisk propaganda ej för kommersiella ändamål; politisk utredningsverksamhet, i klass 45. Märket är återgivet nedan.

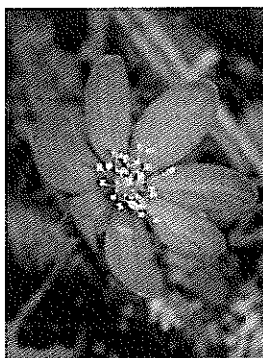


Innehavarens varumärkesregistrering med reg.nr 387147

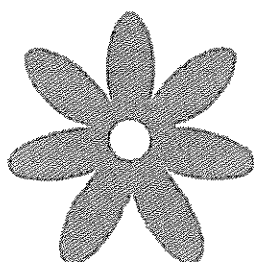
Invändarna yrkar i första hand att innehavarens varumärkesregistrering ska hävas och i andra hand att innehavarens registrering inte ska hindra en framtida registrering av Invändarnas symbol. Invändarna har som grund för detta anfört att märket är förväxlingsbart med invändarnas väl ansedda och inarbetade kännetecken, att märket är registrerat i ond tro samt att innehavarens registrering gör intrång i invändarnas upphovsrättsligt skyddade verk. Vidare åberopar invändarna, som det får förstås, att innehavarens användning av märket kränker deras upphovsrätt till fotografisk bild. Till stöd för invändningen anför invändarna i huvudsak följande. Invändarnas kännetecken innefattar en blåsippa med sju kronblad och har använts som invändarnas kännetecken sedan 6 november 2000. Sju kronblad är unikt och inte något som innehavaren kan ha hittat på själv. Det är ett uppenbart plagiat av invändarnas kännetecken. Att invändarna använde just sju kronblad beror på att kännetecknet kommer från den sjuuddiga nordstjärnan som var en tidigare symbol för Sverige. Kännetecknet har använts i föredrag och debatter samt i val på lokal och nationell nivå. Kännetecknet är väl inarbetat hos de konservativa eller de med högersinnad grundhållning. Det finns troligen ingen kårpolitiker eller student i Stockholm, Uppsala, Lund eller Luleå som inte uppfattar blåsippan som invändarnas kännetecken. Det finns inga väsentliga skillnader mellan invändarnas och innehavarens kännetecken. Den marginella skillnaden att innehavarens blåsippa är vinklad i ena hörnet gör inte att omsättningskretsen kan förväntas se någon skillnad mellan kännetecknen, särskilt inte vid en hastig bedömning. Slutligen anför invändarna att innehavarens registrering gör intrång i ett fotografi som är ett upphovsrättsligt skyddat verk. Risken för sammanblandning och förväxling mellan det fotografiska konstverket och innehavarens registrering är mycket stor och uppenbar. Innehavaren har ingen rätt att använda verket.

Invändarna har i ärendet givit in omfattande material för att styrka sin sak, däribland utdrag från diverse hemsidor och korrespondens mellan invändarna och innehavaren för att påvisa att innehavaren har haft kontakt med invändarna före registreringen av märket samt utdrag från Stockholms studentkårs tidning Gaudeamus nr 3 april, 2001, s.13, som visar tidigare användning av märket. Invändarna har vidare bifogat sanningsförsäkran från tidigare medlemmar i Konservativa studentförbundets styrelse, från vilket Högerpartiet i Svenska Kyrkan härstammar, angående blåsippans vara i stadgarna redan 2001. Invändarna har dessutom inkommit med ett överlåtelseavtal från ägaren av det motanförlade fotografiet på en blåsippa för att styrka sin rätt till fotografiet. Slutligen har invändaren inkommit med ett antal versioner av det åberopade kännetecknet. Kring detta anförs att version 1 och 2 använts av Konservativa studentförbundet sedan den 6 november 2000 och av Högerpartiet i Svenska

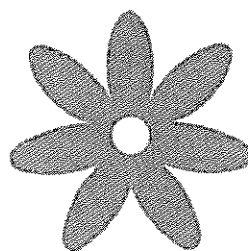
kyrkan sedan 31 oktober 2003, version 3 använts av Högerpartiet de konservativa sedan den 6 november 2003, version 4 av Högerpartiet i Svenska kyrkan sedan den 31 oktober 2004, version 5 av Konservativa studentförbundet sedan 2007 och till sist version 6 av Högerpartiet de konservativa sedan 2007.



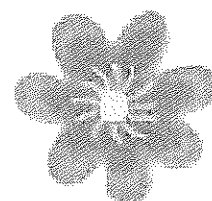
Det av invändarna motanförda fotografiet.



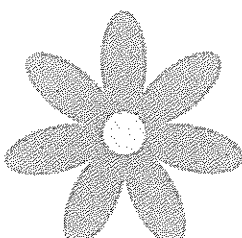
Version 1



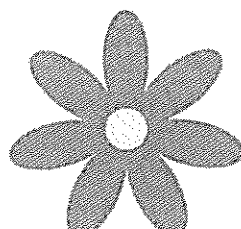
Version 2



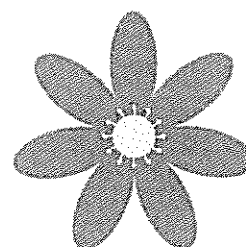
Version 3



Version 4



Version 5



Version 6

Invändarnas motanförda kännetecken, samtliga utförda i blått och gult.

Innehavaren av varumärket har bestridit grunderna för invändningen, yrkar att invändningen avslås och anför i huvudsak följande till stöd för sin sak. Invändarnas material består av en mängd gissningar och spekulationer. Innehavarens blomsymbol har tillkommit genom att en layoutexpert sökte underlag på nätet och fann ett fotografi på Sveriges Lantbruksuniversitets (SLV) ståndortskartotering. Fotografiet inspirerade innehavaren att teckna den symbol som innehavaren nu använder. Den omständigheten att innehavarens blåsippa innehåller just sju kronblad är en slump. Förekomsten av sju kronblad är normalt och inget säreget. Invändarnas symbol har varierat över tid och dessutom använts i begränsad omfattning. Någon inarbetning kan således inte föreligga. Innehavarens märke är ej heller så likt invändarnas märke att de kan anses vara förväxlingsbara.

SKÄL

Enligt 14 § första stycket 5) varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras bland annat om märket kränker annans upphovsrätt till litterärt eller konstnärligt verk eller annans rätt till fotografisk bild eller mönster.

Enligt 14 § första stycket 6) varumärkeslagen framgår att ett varumärke inte får registreras om märket är förväxlingsbart med ett namn eller en firma som någon annan använder i en näringsverksamhet, med någon annans varumärke som är registrerat efter tidigare ansökan eller med någon annans varukännetecken som är inarbetat då ansökan om registrering görs.

Enligt 2 § varumärkeslagen anses ett kännetecken vara inarbetat om det här i landet inom en betydande del av den krets till vilken det riktar sig är känt som beteckning för de varor som tillhandahålls under kännetecknet.

Enligt 6 § andra stycket varumärkeslagen kan förväxlingsbarhet även åberopas till förmån för ett kännetecken som är väl ansett här i landet, om användningen av ett annat liknande kännetecken skulle dra otillbörlig fördel av eller skulle vara till förfång för det väl ansedda kännetecknets särskiljningsförmåga eller anseende. Ett varumärke är att anse som väl ansett om det i en väsentlig del av landet är känt inom en betydande andel av den krets som märket vänder sig till. Vid bedömningen av detta ska samtliga relevanta omständigheter i ärendet beaktas, särskilt varumärkets marknadsandel, i hur stor omfattning, i vilket geografiskt område och hur länge varumärket har använts samt hur stora investeringar företaget har gjort för att marknadsföra varumärket.

Enligt 14 § första stycket 7) varumärkeslagen föreligger hinder att registrera ett varumärke om märket är förväxlingsbart med ett varukännetecken som vid tiden för ansökan används av någon annan samt ansökan gjorts med vetskap om detta och sökanden inte använt sitt märke innan det andra kännetecknet togs i bruk. Registreringshinder föreligger endast om sökanden vid tidpunkten för ansökan hade faktisk vetskap om användningen av det äldre kännetecknet. Det är inte tillräckligt att det är sannolikt att sökanden kände till detta.

PRV gör följande bedömning

Vad gäller frågan om innehavarens bild av en blåsipppa är att anse som kränkning av annans rätt till fotografisk bild, gör PRV följande bedömning. En teckning kan utgöra en kopia av ett fotografi trots att det finns mindre avvikelser mellan fotografierna och teckningen, jfr NJA 1989 s.315. PRV finner emellertid att främst den omständigheten att innehavarens teckning är en enkel stilisering av en enkel blåsipppa, utan drag som förknippas med invändarnas fotografi, samt saknar de särskilda fotografiska egenskaperna i det av invändarna åberopade fotografiet, innebär att teckningen inte kan ses som en kopia av fotografiet. Med hänsyn till ovanstående kan innehavarens märke inte anses kränka invändarnas upphovsrätt. Hinder mot registrering föreligger därmed inte enligt 14 § första stycket 5) varumärkeslagen.

Då invändarna inte grundar sin invändning på en registrerad rättighet är det avgörande huruvida det vid tidpunkten för innehavarens ansökan förelåg ett registreringshinder i form av ett förväxlingsbart kännetecken, vilket uppkommit genom inarbetning. Det är invändaren som har att visa att kännetecknet är inarbetat för dem vid tidpunkten för varumärkesansökningen för att en registrering ska kunna vägras sökanden. Invändarna har anfört att kännetecknet använts för olika former av politisk verksamhet. Den omsättningskrets som kommer i fråga torde utgöras av en stor del av de politiskt intresserade

i Sverige, vad gäller studentförbundet möjligen begränsat till politiskt intresserade *studenter* i Sverige. Utredningen kan därmed inte anses visa att varukännetecknet för invändarna inarbetats i sådan omfattning att det i sig utgör hinder enligt 14 § första stycket 6) varumärkeslagen mot begärd registrering. Ej heller visar materialet att kännetecknet är att bedöma som väl ansett. Varumärkeslagens 6 §, andra stycket, blir därför inte tillämpligt i förevarande fall.

Fråga gäller då om varumärket registrerats i ond tro. Av det åberopade materialet är det oklart vilket kännetecken som använts samt tidpunkten för denna användning. Det kan därför inte anses styrkt att det fanns ett förväxlingsbart kännetecken som användes av annan vid tidpunkten för innehavarens ansökan om varumärke. Inte heller finns det något som styrker att innehavaren skulle gjort ansökan med vetskap om en sådan användning. Hinder enligt 14 § första stycket 7) föreligger således inte.

PRV har ej laglig möjlighet att pröva yrkandet i andra hand.

Följaktligen utgör invändningen inte något hinder mot registreringen. Invändningen skall därför avslås.

Beslutat den 2 FEB 2010

David Leffler

Lena Frankenberg Glantz

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag.