

**AVSLAGSBESLUT**

Beslutsdatum 2010-03-12

Patentansökan nr 0801730-3  
Internationell klass (IPC) A01G25/06

Sökande:

Ombud:

Ref:

Benämning: Irrigationssystem

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

**Skäl till beslutet**

Detta beslut avser de patentkrav som inkom till PRV 2010-03-02 (Bilaga 1). Dessa krav är i princip desamma som de krav som inlämnades 2009-02-17, med den skillnaden att figuren i patentkrav 2 har tagits bort. Sökanden har i de svaromål som lämnats in 2009-02-17 och 2010-03-02 inte framfört någon argumentation eller några kommentarer till de brister som påpekats i de förelägganden som utfärdats.

Patentkraven kan inte godkännas eftersom de inte uppfyller kraven i 2, 8, 10 och 13 §§ Patentlagen.

*Angående kraven på tydlighet i 8 § Patentlagen*

Beskrivningen av uppfinningen skall vara så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva uppfinningen (PL 8 §). I inledningen av beskrivningen nämns t ex en ny förbränningsprocess, men det framgår inte av ansökan hur denna förbränningsprocess går till. Dessutom saknas det belägg för att uppfinningen skulle lösa en eventuell klimatkris eller stoppa växthuseffekten för all framtid. I övrigt är ansökan så ostrukturerad att det skulle vara mycket svårt för en fackman på området att förstå uppfinningen. Patentkraven och beskrivningen är dessutom osammanhängande och innehåller en mängd tvivelaktiga och önskemålsbetonade uppgifter och det är oklart vad som egentligen söks patentskyddat. Trots upprepade påpekanden om att ansökan inte uppfyller kraven i 8 § Patentlagen har dessa brister inte avhjälpats.

*Angående kraven på enhetlighet i 10 § Patentlagen*

Enligt 10 § Patentlagen är det inte tillåtet att i en ansökan söka patent på två eller flera uppfinningar som är oberoende av varandra. Föreliggande ansökan

Beslutsdatum 2010-03-12 (ans.nr 0801730-3)

innehåller tre uppfinningar, nämligen en reaktor för uppvärmning av vatten, en injektor för att säkerställa fullständig förbränning och ett nedgrävt irrigationssystem. Eftersom dessa uppfinningar inte har några gemensamma tekniska särdrag och är beskrivna i tre självständiga patentkrav innehåller ansökan alltså tre uppfinningar som är oberoende av varandra. Villkoren i 10 § Patentlagen är således inte uppfyllda.

*Angående ändringar som strider mot 13 § Patentlagen*

Enligt 13 § Patentlagen får en patentansökan inte ändras så att patent söks på något som inte framgick av ansökan på ingivningsdagen. Kraven som lämnades in till PRV 2009-02-17 innehöll nytt material, exempelvis en tabell och en figur som inte framgår av grundhandlingarna. Visserligen togs figuren bort efter påpekande i föreläggandet av 2010-01-11, men tabellen finns fortfarande kvar i de senast inlämnade kraven. Kraven som ligger till grund för detta avslag innehåller således nytt material, och uppfyller därför inte kraven i 13 § Patentlagen.

*Angående patenterbarhetsvillkoren i 2 § Patentlagen*

Då en patentansökan innehåller flera av varandra oberoende uppfinningar granskas den i kraven först nämnda uppfinningen. Den första uppfinning som går att utläsa i de ursprungligen ingivna kraven är det nedgrävda irrigationssystemet. I kraven som ligger till grund för detta avslag motsvaras denna uppfinning av krav 3. Trots att kravet är otydligt och osammanhängande har själva uppfinningstanken tolkats som ett irrigationssystem bestående av rör som är nedgrävda under en växtodling. Konstgödsel bestående av  $H_2CO_3$  och rent kväve ( $N_2$ ) leds ned i de nedgrävda rören och ut genom små hål i dessa. Konstgödslet, som kommer från en förbränningsprocess, tas upp av växternas rötter och fungerar på så sätt som konstgödsel. Vidare anges ett par mått på de ingående komponenternas storlek samt hur stor area som ska förses med konstgödsel.

I föreläggandet som skickades från PRV 2009-01-16 anfördes följande dokument:

D1: GB142953 A

Dokument D1 beskriver ett irrigationssystem bestående av rör som är nedgrävda i marken, se figurerna 4 och 5. På sid. 2, rad 26-28 står det att rören är perforerade för att näringsämnen ska kunna sippra ut i jorden, och på sid. 4, rad 46 till sid. 5, rad 15 står det att näringsämnena exempelvis kan vara restprodukter från en förbränningsprocess och/eller kväve. Näringsämnena tas sedan upp av växternas rötter, se sid. 3, rad 32-34.

Det som skiljer uppfinningen enligt krav 3 från det som visas i D1 är att konstgödslet innehåller  $H_2CO_3$  samt att systemets ingående komponenter har bestämda mått.

Beslutsdatum 2010-03-12 (ans.nr 0801730-3)

Vilka förbränningsgaser som kan ledas ned i irrigationssystemet beror givetvis på vad det är man förbränner, och en fackman på området är kapabel att välja bränsle för att få de förbränningsgaser han finner nödvändiga. I det fall fackmannen är intresserad av att få  $H_2CO_3$  och  $N_2$  som restprodukt från förbränningen kan han välja ett bränsle som ger dessa ämnen då det förbränns. Vidare är fackmannen även kapabel att dimensionera rören och deras öppningar och liknande för att systemet ska fungera på ett bra sätt. Det som anges i nuvarande krav 3 skiljer sig således inte väsentligt från tidigare känd teknik och uppfyller därför inte kraven i 2 § Patentlagen. Detta krav kan därför inte godkännas.

#### Beslutande

Mimmi Westman  
Patentexpert

Föredragande

Erik Dahlblom  
Patentingenjör

#### Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm