

**AVSLAGSBESLUT**

Beslutsdatum 2010-04-07

Patentansökan nr 0100202-1  
Internationell klass (IPC) G06F17/30,  
G06Q10/00

Bergenstråhle & Lindvall AB  
Box 17704  
118 93 Stockholm

Sökande:

Ombud: Bergenstråhle &amp; Lindvall AB Ref: 44824

Benämning: Röstningssystem

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

**Skäl till beslutet**

Er svarsskrift daterad 2010-02-18 föranleder ingen ändrad uppfattning angående uppfinningens patenterbarhet. Avslagsbeslutet avser patentkraven av 2005-01-05.

Föreliggande ansökan avser en anläggning för betygsättning och selektion av förslag. Det patentsökta enligt de självständiga patentkraven 1 och 10 består av både tekniska och icke-tekniska särdrag.

De icke tekniska särdragen enligt patentkravet 10 består i att anläggningen utför de administrativa stegen att interaktivt selektera förslag genom att förslag förkastas eller förflyttas mellan olika stadier som är anordnade i en given ordningsföljd och att användare sätter betyg på förslagen. En process jämför förslag i ett utvärderingsstadium baserat på användarnas betyg, förslagen sorteras utifrån denna jämförelse och förslagen förflyttas därefter till ett sista stadium alternativt förkastas.

Det tekniska i patentkravet 10 består i ett system som lagrar information, visningsorgan för att möjliggöra för användare att ta del av den lagrade informationen, inmatningsorgan och en server samt att man använder dessa allmänna tekniska särdrag för att automatisera de administrativa stegen beskrivna ovan.

Mest relevant tidigare känd teknik utgörs därmed av ett datorsystem som innefattar ovanstående allmänna tekniska särdrag. Detta uppfylls av exempelvis av den i föreläggandet av 2009-08-20 anförda skriften D1: WO 00/62204 som innefattar ett system för hantering av information på ett intranät/internet där användare tar del av information (informationen kan till exempel vara URL:er, webbsidor, filer lagrade på en filserver etc, se sidan

Beslutsdatum 2010-04-07 (ans.nr 0100202-1)

2 rad 2-4) och via visningsorgan och inmatningsorgan tittar på informationen och sätter betyg på informationen, se figur 1. Informationen och användarbetygen sparas i en databas, se sidan 4 rad 12-25.

Därmed är de tekniska särdragen lagring av information, visningsorgan, inmatningsorgan och server i patentkravet 10 tidigare kända genom D1. Vad som anges i patentkravet 10 och vad som beskrivs i D1 skiljer sig därmed enbart genom de icke tekniska stegen som beskriver hur man selekterar förslag samt datorimplementeringen av dessa icke tekniska steg.

Vid bedömningen av uppfinningshöjd är det, tvärt emot vad som hävdas i er svarsskrift, enligt vedertagen praxis enbart de särdrag som bidrar till uppfinningens tekniska karaktär som är relevanta. De icke tekniska särdragen i patentkravet 10 bidrar därför inte till någon uppfinningshöjd. Kopplingen mellan de tekniska och icke-tekniska särdragen i patentkravet 10 utgörs enbart av att implementera de specifikationer som givits fackmannen, dvs att med exempelvis det genom D1 kända datorsystemet utföra den administrativa metoden att selektera förslag genom att dessa förflyttas mellan olika stadier. Detta innebär att en datortekniker automatiserar en rent administrativ metod vilket ger de fördelar som automatiseringar är förknippade med. En ren automatisering av en administrativ metod enligt specifikation kan enligt praxis inte bidra till uppfinningshöjd. Vad som anges i patentkravet 10 anses därför sakna uppfinningshöjd och anger därmed inget patenterbart.

Det självständiga patentkravet 1 innehåller ytterligare särdrag, förutom de som anges i patentkravet 10. Bland annat har varje förslag ett statusfält i vilket en indikation lagras på det stadium som förslaget befinner sig i. Vidare sker vid periodiskt upprepade cykler en utvärdering så att vissa förslag utgår ur förslagsdatabasen och övriga förslag förflyttas till ett stadium efter utvärderingsstadiet.

Att koppla information till varje förslag i databasen i form av ett statusfält som anger i vilket stadium ett förslag befinner sig i är emellertid ett rent administrativ särdrag som enbart har att göra med vilken typ av information som lagras i en databas. Information som lagras i en databas är i sig inte teknisk. Att periodiskt uppdatera en databas är tidigare känt genom D1, se exempelvis sidan 5 rad 9-15. Därmed skiljer sig inte heller vad som anges i patentkravet 1 väsentligt från vad som är tidigare känt genom D1 eftersom vad som anges i detta krav, på samma sätt som när det gäller patentkravet 10, skiljer sig från D1 enbart genom särdrag som saknar teknisk karaktär samt genom en automatisering av en rent administrativ metod.

Inte heller underkraven 2-9 och 11-12 innehåller någonting tekniskt utöver det som är känt genom D1. Patentkraven 2 och 3 beskriver till exempel matematiska metoder för hur man selekterar förslag, vilket är rent administrativt och icke tekniskt. Alltså saknar också vad som anges i patentkraven 2-9 och 11-12 uppfinningshöjd och anger därmed inget patenterbart.

Sammanfattningsvis är vad som anges i patentkraven 1-12 nytt och industriellt tillämpligt, men skiljer sig inte väsentligt från vad som är tidigare känt genom D1. Uppfinningen enligt patentkraven anger således inget patenterbart.

Beslutsdatum 2010-04-07 (ans.nr 0100202-1)

Beslutande

Patrik Rydman  
Patentexpert

Föredragande

Oskar Pihlgren  
Patentingenjör

**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm

**FÖRELÄGGANDE (4 MÅN)**

Beslutsdatum 2009-08-20

Patentansökan nr 0100202-1  
Internationell klass (IPC)  
G06F17/30, G06Q10/00Bergenstråhle & Lindvall AB  
Box 17704  
118 93 Stockholm

Sökande:

Ombud: Bergenstråhle &amp; Lindvall AB Ref: 44824

Benämning: Röstningssystem

Skriftligt svar ska ha kommit in till Patent- och registreringsverket (PRV) senast 2009-12-21.

---

Ni föreläggs att avhjälpa de brister som påtalas i bifogade utlåtande, senast den dag som anges ovan.

Om bristerna inte har avhjulpts i rätt tid kommer ansökan att avskrivas (se 15 § andra stycket patentlagen).

Om svar kommit in i rätt tid men bristerna inte avhjulpts fullständigt, kan ansökan komma att avgöras utifrån de handlingar PRV har tillgång till, utan ytterligare skriftväxling med er.

**Att notera**

Patentkrav får inte ändras så att de kommer att innehålla något som inte framgår av grundhandlingarna. Ändras patentkrav så att nya bestämmingar tillkommer, ska ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna.

Kom ihåg att bifoga nya utskrifter av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni gjort ändringar i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste ni skriva ut hela beskrivningen på nytt, och bifoga den till svaret på föreläggandet.

Observera att ni riskerar att få er ansökan offentliggjord enligt 22 § 2 st patentlagen i det fall ovanstående svarsdatum ligger i nära anslutning till utgången av den angivna 18-månadersfristen. Detta beror på att ansökan inte avskrivs automatiskt när svarsfristen gått ut, utan PRV måste först fatta ett

formellt avskrivningsbeslut. Avser ni inte att fullfölja er ansökan bör ni därför uttryckligen återkalla densamma för att undvika ett offentliggörande. Har ansökan väl återkallats kan den senare inte återupptas.

## Utlåtande

### Brister i ansökans utformning

I patentkravet 10 är det oklart vad som menas med uttrycket "vid varje tidpunkt".

### Bedömning

|                              |      |             |     |
|------------------------------|------|-------------|-----|
| Nyhet                        | Krav | <u>1-12</u> | ja  |
|                              | Krav | _____       | nej |
| Uppfinnings-<br>höjd         | Krav | _____       | ja  |
|                              | Krav | <u>1-12</u> | nej |
| Industriell<br>tillämpbarhet | Krav | <u>1-12</u> | ja  |
|                              | Krav | _____       | nej |
| Ej granskat                  | Krav | <u>---</u>  |     |
| Ej bedömt                    | Krav | <u>---</u>  |     |

### Anförda dokument

D1: WO0062204 A1

*De anförda patentdokumenten hämtas under "Anförda dokument" bland våra e-tjänster på [www.prv.se](http://www.prv.se). Ni använder ansökningsnumret som användarnamn och lösenordet är **PUBTQXDDDO**.*

*Papperskopior kan beställas till en kostnad av 50 kronor/kopia hos PRV InterPat på telefonnummer 08-782 28 85.*

*Eventuella litteraturhänvisningar bifogas i pappersformat.*

### Motivering

Föreläggandet avser patentkraven av 2005-01-04.

Föreliggande ansökan avser en anläggning för betygsättning och selektion av förslag. Det patentsökta enligt de självständiga patentkraven 1 och 10 består av både tekniska och icke-tekniska särdrag.

De icke tekniska särdragen enligt patentkravet 10 består i att anläggningen

utför de administrativa stegen att interaktivt selektera förslag genom att förslag förkastas eller förflyttas mellan olika stadier som är anordnade i en given ordningsföljd och att användare sätter betyg på förslagen. En process jämför förslag i ett utvärderingsstadium baserat på användarnas betyg, förslagen sorteras utifrån denna jämförelse och förslagen förflyttas därefter till ett sista stadium alternativt förkastas.

Det tekniska i patentkravet 10 består i ett system som lagrar information, visningsorgan för att möjliggöra för användare att ta del av den lagrade informationen, inmatningsorgan och en server samt att man använder dessa allmänna tekniska särdrag för att automatisera de administrativa stegen beskrivna ovan.

Mest relevant tidigare känd teknik utgörs därmed av ett datorsystem som innefattar ovanstående allmänna tekniska särdrag. Detta uppfylls av exempelvis D1 som innefattar ett system för hantering av information på ett intranät/internet där användare tar del av information (informationen kan till exempel vara URL:er, webbsidor, filer lagrade på en filserver etc, se sidan 2 rad 2-4) och via visningsorgan och inmatningsorgan tittar på informationen och sätter betyg på informationen, se figur 1. Informationen och användarbetygen sparas i en databas, se sidan 4 rad 12-25.

Därmed är de tekniska särdragen lagring av information, visningsorgan, inmatningsorgan och server i patentkravet 10 tidigare kända genom D1. Vad som anges i patentkravet 10 och vad som beskrivs i D1 skiljer sig därmed enbart genom de icke tekniska stegen som beskriver hur man selekterar förslag samt datorimplementeringen av dessa icke tekniska steg.

Vid bedömningen av uppfinningshöjd är det enbart de särdrag som bidrar till uppfinningens tekniska karaktär som är relevanta. De icke tekniska särdragen i patentkravet 10 bidrar därför inte till någon uppfinningshöjd. Kopplingen mellan de tekniska och icke-tekniska särdragen i patentkravet 10 utgörs enbart av att implementera de specifikationer som givits fackmannen, dvs att med exempelvis det genom D1 kända datorsystemet utföra den administrativa metoden att selektera förslag genom att dessa förflyttas mellan olika stadier. Detta innebär att en datortekniker automatiserar en rent administrativ metod vilket ger de fördelar som automatiseringar är förknippade med. En ren automatisering av en administrativ metod enligt specifikation kan enligt praxis inte bidra till uppfinningshöjd. Vad som anges i patentkravet 10 anses därför sakna uppfinningshöjd och anger därmed inget patenterbart.

Det självständiga patentkravet 1 innehåller ytterligare särdrag, förutom de som anges i patentkravet 10. Bland annat har varje förslag ett statusfält i vilket en indikation lagras på det stadium som förslaget befinner sig i. Vidare sker vid periodiskt upprepade cykler en utvärdering så att vissa förslag utgår ur förslagsdatabasen och övriga förslag förflyttas till ett stadium efter utvärderingsstadiet.

Att koppla information till varje förslag i databasen i form av ett statusfält som anger i vilket stadium ett förslag befinner sig i är emellertid ett rent administrativt särdrag som enbart har att göra med vilken typ av information som lagras i en databas. Information som lagras i en databas är i sig inte teknisk. Att periodiskt uppdatera en databas är tidigare känt genom D1, se

exempelvis sidan 5 rad 9-15. Därmed skiljer sig inte heller vad som anges i patentkravet 1 väsentligt från vad som är tidigare känt genom D1 eftersom vad som anges i detta krav, på samma sätt som när det gäller patentkravet 10, skiljer sig från D1 enbart genom särdrag som saknar teknisk karaktär samt genom en automatisering av en rent administrativ metod.

Inte heller underkraven 2-9 och 11-12 innehåller någonting tekniskt utöver det som är känt genom D1. Patentkraven 2 och 3 beskriver till exempel matematiska metoder för hur man selekterar förslag, vilket är rent administrativt och icke tekniskt. Alltså saknar också vad som anges i patentkraven 2-9 och 11-12 uppfinningshöjd och anger därmed inget patenterbart.

Sammanfattningsvis är vad som anges i patentkraven 1-12 nytt och industriellt tillämpligt, men skiljer sig inte väsentligt från vad som är tidigare känt genom D1.

*Observera att om patentkraven ändras, måste ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna. Kom ihåg att bifoga nya utskrifter av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni ändrat i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste samtliga sidor i beskrivningen skrivas ut på nytt.*

Oskar Pihlgren  
Patentingenjör  
Tel växel 08-782 25 00, direkt 08-782 26 66