

PRV

P A T E N T - O C H R E G I S T R E R I N G S V E R K E T

BESLUT OM UPPHÄVANDE AV PATENT

Beslutsdatum 2010-04-27

Patent nummer 0002446-3

BRANN AB
Box 17192
104 62 Stockholm

Patenthavare: Birdstep Technology AB
Ombud: BRANN AB Ref: P05108SE00
Benämning: Metod och anordning för säker anslutning till ett kommunikationsnätverk
Brevet sänds till: BRANN AB, Box 17192, 104 62 Stockholm.
Bergenstråhle & Lindvall AB, Box 17704, 118 93 Stockholm.
Invändare: Vodafone Group Plc, ombud Bergenstråhle & Lindvall AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

Skäl till beslutet

Beslutet avser patentkraven i den ändrade lydelsen daterad 2008-03-18 (bilaga 1).

Uppfinningen

Patentkraven avser en metod och en anordning för fjärruppkoppling till ett datakommunikationsnätverk via en s.k. pseudo-förbindelselös teknologi, t.ex. GPRS. Kännetecknande för uppfinningen är att en användare av en dator med en enda anslutningsaktivitet automatiskt triggar definitionen av ett "PDP session context", upprättandet av en uppringningsuppkoppling baserat på detta context samt etablerandet av ett VPN (Virtual Private Network) mellan datorn och en nätbrygga (gateway) i datakommunikationsnätverket.

Invändaren

Invändaren yrkar på att patentet ska upphävas på följande grunder:

- uppfinningen saknar nyhet och uppfinningshöjd.
- beskrivningen är så otydlig att en fackman inte kan utöva uppfinningen
- uppfinningen är inte industriell tillämpar.
- en på svenska språket avfattad text har inte inlämnats.

Beslutsdatum 2010-04-27 (ans.nr 0002446-3)

Patenthavaren

Patenthavaren bestrider samtliga anförda invändningsgrunder och yrkar på att patentet upprätthålls i en ändrad lydelse (där det tidigare beviljade patentkravet 15 är struket).

Anförda dokument

Invändaren har anført 26 olika dokument D1-D26. På den första muntliga förhandlingen var bägge parter överens om att stryka dokumenten D1 och D6. D1 är ett Internetdokument utan publiceringsdatum och D6 är ett dokument på kroatiska. Bägge parter vara också överens om att den fortsatta handläggningen i huvudsak kan baseras på följande dokument:

D11: WO 9832301 A1

D15: EP 0910015 A1

D25: 3G TS 27.060 V3.4.0 (2000-03), Technical Specification, 3rd Generation Partnership Project; Technical Specification Group Core Network; Packet Domain; Mobile Station (MS) supporting Packet Switched Services (Release 1999).

Övriga dokument D2-D5, D7-D10, D12-D14, D16-D24 och D26 kunde enligt bägge parter behandlas mer summariskt.

I det fortsatta handläggningsarbetet efter den första muntliga förhandlingen har följande dokument framkommit:

D28: "Communications security in an all-IP world", Ericsson Review No. 2, 2000.

Dokument D25, som får anses vara det mest relevanta av de av invändaren anförda dokumenten, beskriver en metod för att ansluta en terminalutrustning (TE) till ett GPRS-nät via en mobil termineringsenhet (MT). Figur 1 (på sidan 10) visar ett sådant scenario. Enligt D25 skickar TE s.k. AT-kommandon till MT som definierar värden på ett antal context-relaterade parametrar samt instruerar MT att aktivera ett PDP-context baserat på nämnda parametrar (se sidorna 17-20). Annex A i D25 beskriver AT-kommandon mer i detalj samt hur de är relaterade till ett PDP-context.

D28 är en artikel från Ericsson Review nr.2, 2000. På PRV finns ett tryckt exemplar som är ankomststämplat 2000-06-15. I D28 beskrivs behovet av "end-to-end" säkerhetslösningar där säkra tunnlar upprättas mellan externa IP-enheter och företagsintranät. När kommunikationen sker via trådlösa nät bör trådlösa VPN användas (se sidan 97, de sista 5 raderna).

Dokument D15 beskriver en metod för att starta upp flera datorprogram genom en enda knapptryckning (se sammanfattningen).

Beslutsdatum 2010-04-27 (ans.nr 0002446-3)

Dokument D11 beskriver en metod för att koppla upp en dator till ett privat nätverk via GPRS. Användningen av tunnling genom en del av nätverket beskrivs också av D11. D11 inkluderar inte stegen att definiera ett "PDP session context" och att lämna över sagda context till en PCT-anordning. Inte heller beskriver D11 användningen av ett VPN. D11 anses därför inte vara relevant för bedömning av nyhet och uppfinningshöjd hos det föreliggande patentet.

Dokumenterna D2-D5, D7-D10, D12-D14, D16-D24 och D26 kommenteras inte ytterligare eftersom bägge parter vid den första muntliga förhandlingen var överens om att dessa dokument kunde behandlas mer summariskt. Även PRV gör denna bedömning.

PRV:s bedömning

Nyhet och uppfinningshöjd

Patentkrav 1:

D25 beskriver liksom uppfinningen ett förfarande för uppkoppling av en mobil enhet mot ett trådlöst datakommunikationsnätverk.

Följande särdrag i krav 1 har motsvarigheter i D25 enligt nedan:

- Steget 302: Definiera ett PDP-context samt överlämning av detta till PCT-anordningen i ett meddelande.
- Steget 304: Trigga upprättandet av en uppringningsuppkoppling.

Enligt D25 (sidan 18) skickar terminalutrustningen (TE) s.k. AT-kommandon till den mobila termineringsenheten (MT) i syfte att konfigurera ett antal parametrar samt för att aktivera ett PDP-context. Detta förfarande motsvarar steget att definiera och lämna över ett PDP-context till PCT-anordningen

En uppringningsuppkoppling nämns inte explicit i D25. Upprättandet av en uppringningsuppkoppling anses dock ingå implicit i D25. Någon typ av uppringningsuppkoppling måste genomföras för att en uppkoppling mot nätverket ska ske.

Uppfinningen skiljer sig från D25 genom följande särdrag:

- Det specificeras att fjärrförbindelsen upprättas från en dator (401) via en PCT-anordning (403).
- Steget 305: trigga etablerandet av en VPN-session.
- Steget 301: en enda anslutningsaktivitet triggar ett fjärruppkopplingsystem (RAI.) att automatiskt genomföra stegen 302, 304 och 305.

Beslutsdatum 2010-04-27 (ans.nr 0002446-3)

I figur 1 i D25 framgår att en fjärrförbindelse upprättas från en mobilstation (MS) som består av en terminalutrustning (TE) och en mobil termineringsenhet (MT). D25 anger inte vilken typ av terminalutrustning som används.

Med utgångspunkt från D25 återstår uppgiften för fackmannen att välja vilken typ av terminalutrustning som ska användas. För fackmannen (vid tidpunkten för ansökans inlämnande) fanns två uppenbara alternativ: en terminal (t.ex. en mobiltelefon) som inkluderar bägge funktionerna (TE + MT), eller en separat datorterminal (TE) (t.ex. handdator, laptop eller PC) som ansluts till nätverket via en mobiltelefon eller ett modem (MT). Eftersom D25 relaterar till terminaler för icke-röst tjänster (se kapitel 1 "Scope" i D25) är det uppenbart för fackmannen att välja en separat datorterminal. Ett flertal av de gränssnitt mellan TE och MT (t.ex. PC-card och IrDA) som nämns i kapitlet 7.2 i D25 tyder också på att en separat datorenhet används. Den separata datorterminalen (TE) motsvarar då datorn (401) och mobiltelefonen/modemet (MT) motsvarar PCT-anordningen (403).

Genom steget 305 uppnås en säker uppkoppling. Fackmannen ställs alltså inför problemet att upprätta en säker förbindelse till/från datorutrustningen. Fackmannen känner till flera olika metoder (inklusive VPN, se t.ex. D28) för att upprätta en säker förbindelse. Fackmannen skulle därför lösa det uppställda problemet genom att etablera ett VPN. Att välja en metod (VPN) från ett urval av flera välkända metoder som löser ett välkänt problem (utan att någon ny oväntad effekt uppnås) kan inte anses vara uppfinningshöjdmässigt.

Genom steget 301 uppnås ett förenklat uppkopplingsförfarande. Fackmannen ställs alltså inför problemet att förenkla uppkopplingsförfarandet. Det är uppenbart för fackmannen att datorutrustningen (TE) bör innehålla en applikation som tillåter användaren att initiera en uppkoppling mot nätverket. Vidare är det uppenbart för fackmannen att förenkla uppkopplingsförfarandet genom att automatisera de steg som genomförs vid en uppkoppling. D15 visar ett exempel på en sådan automatisering av flera processteg i en dator. En sådan automatisering av ett antal steg är inte uppfinningsmässig. Fackmannen som har kommit fram till stegen 302, 304 och 305 (enligt resonemanget ovan) skulle alltså tillämpa en lösning (motsvarande RAL systemet) där en enda anslutningsaktivitet triggar nämnda steg att utföras.

Sammanfattningsvis kommer fackmannen alltså fram till uppfinningen genom ett antal steg, där varje steg är uppenbart utifrån vad han dittills uppnått. Eftersom särdragen (301-305) inte medför någon summaeffekt som går utöver summan av särdragens individuella effekter (ingen synergistisk effekt) kan separata objektiva problem formuleras som fackmannen löser stegvis. Uppfinningen enligt det självständiga patentkravet 1 är således ny men saknar uppfinningshöjd.

Patentkrav 21:

Det självständiga patentkravet 21 skiljer sig från patentkravet 1 endast genom att det specificerar att RAL systemet innefattar ett grafiskt användargränssnitt (228) och en processningsstomme (227).

Beslutsdatum 2010-04-27 (ans.nr 0002446-3)

Detta är standardkomponenter som finns i de flesta datorterminaler. Specificeringarna i patentkravet 21 är således uppenbara för fackmannen. Uppfinningen enligt det självständiga patentkravet 21 är således ny men saknar uppfinningshöjd.

Patentkraven 2-14, 16-20 och 22-33:

Dessa patentkrav anger endast detaljutformningar som är uppenbara för fackmannen. Uppfinningen enligt patentkraven 2-14, 16-20 och 22-33 är alltså ny men saknar uppfinningshöjd.

Fackmannens förmåga att utöva uppfinningen

Invändaren hävdar att ett antal termer och formuleringar i patentet är så oklara att en fackman inte kan utöva uppfinningen.

PRV anser patentet innehåller termer/formuleringar (PCT (Pseudo-Förbindelselös Teknologi) och uppringningsuppkoppling) vars omfattning inte helt tydlig. Beskrivningen ger dock fackmannen tillräcklig ledning för att han ska kunna utöva åtminstone en variant av uppfinningen (fjärruppkoppling via en GPRS- uppringningsuppkoppling). Vidare är definitionen av ett PDP context samt etablerandet av ett VPN förfaranden som fackmannen är kapabel att genomföra. Fackmannen bedöms därmed vara kapabel att utöva uppfinningen.

Industriell tillämpbarhet

Invändaren hävdar att uppfinningen är så otydligt beskriven att den inte kan tillgodogöras industriellt. Här verkar en sammanblandning av kravet på industriell tillämpbarhet och kravet på tydlighet i § 25 PL föreligga. PRV anser att det är uppenbart att uppfinningen uppfyller kravet på industriell tillämpbarhet, d.v.s. den kan utföras inom industri i ordets vidaste bemärkelse.

En på svenska språket avfattad text

Invändaren hävdar att patentet innehåller ett flertal på utländskt språk angivna uttryck och yrkar på att patentet ska avslås på grundvalen att någon på svenska språket avfattad text inte har inlämnats. Detta är inte en invändningsgrund som omfattas av § 25 PL och den kan därför inte ligga till grund för ett upphävande av patentet. Användningen av engelska termer skulle kunna påverka patentets tydlighet och därmed fackmannens förmåga att utöva uppfinningen. Dock anses fackmannen vara bekant med de engelska termer som används i patentet. Många av facktermerna saknar dessutom vedertagna svenska översättningar och det anses därför orimligt att kräva att alla dessa facktermer ska anges med svenska motsvarigheter.

Beslutsdatum 2010-04-27 (ans.nr 0002446-3)

Slutsats

Uppfinningen är industriellt tillämpbar och är så tydligt beskriven att en fackman kan utöva den. Uppfinningen uppvisar dessutom nyhet men saknar uppfinningshöjd. Patentet 0002446-3 upphävs således.

Beslutande

Rune Bengtsson
Patentexpert

Föredragande

Ralf Boström
Patentingenjör**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm