

Invändningsärende nr 2008/0007D/02

Registrering nr 80267

**INVÄNDARE**

Invändningsärende nr 2008/0007D/02

**INNEHAVARE**

Invändningsärende nr 2008/0007D/02

Exp. Patent- och registreringsverket

2010-05-31

**OMBUD**

Bjerkens Patentbyrå KB  
Box 128  
721 05 Västerås

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) häver mönsterregistreringen nr 80267 med stöd av 20 § första stycket mönsterskyddslagen (1970:485).

**ÄRENDET**

Mönsterregistreringen avser en samregistrering av 9 mönster avseende smycken eller del av smycken, placerade i klass 11-1. Registreringsansökan inkom till PRV 2008-05-06. Mönstret togs in i mönsterregistret och kungörelse om detta utfärdades i Registreringstidning för design 2008-09-17 (bilaga 1).

*Invändaren*

Invändaren yrkar, som det får förstås, att innehavarens mönsterregistrering ska upphävas. Som grund anför invändaren, som det får förstås, att innehavarens registrering inte uppfyller kraven på nyhet och särprägel.

Till stöd för invändningen har invändaren ingivit en mängd bilagor där diverse mönster framgår vilka ska visa att innehavarens mönster inte är nytt och särpräglat.

Mönster 1: Mönster nummer 1 i innehavarens registrering hittas bland annat på [www.barkito.se](http://www.barkito.se) och [www.m925.se](http://www.m925.se) (bilaga 2-4).

Mönster 3: Detta smycke är ett sammansatt smycke av halvfabrikat och finns som lösa delar på diverse hemsidor, till exempel [www.m925.se](http://www.m925.se), [www.vildaviktoria.com](http://www.vildaviktoria.com), [www.mysilver.se](http://www.mysilver.se), [www.alskadebarn.se](http://www.alskadebarn.se), [www.solxs.se](http://www.solxs.se), [www.arkdesignsweden.com](http://www.arkdesignsweden.com) och [www.angelaknutas.se](http://www.angelaknutas.se) (bilaga 5-9). Finns även i vissa smyckesaffärer, till exempel Smycka.

Mönster 5: Är en gammal design. Denna har [www.namnsmycken.com](http://www.namnsmycken.com) haft sedan 2006. Fanns på annons i Vi Föräldrar nummer 3 i mars 2007. Se även

[www.emeliemajalinnea.blogg.se](http://www.emeliemajalinnea.blogg.se), [www.lottisin.blogg.se](http://www.lottisin.blogg.se), [www.tvillingmamman.blogg.se](http://www.tvillingmamman.blogg.se) (bilaga 10-12).

Mönster 6: Visades på Mamma-Pappa-Barn mässan år 2007 av [namnsmycken.com](http://namnsmycken.com). Se [www.jennyk.blogg.se](http://www.jennyk.blogg.se), [www.familjesmycken.se](http://www.familjesmycken.se) och [www.angelaknutas.se](http://www.angelaknutas.se) (bilaga 13-17).

Mönster 7: Fanns redan på 80-talet som bland annat örhänge, halsband mm. Idag saluförs det på en massa siter och i många affärer. Se bland annat [www.d7.se](http://www.d7.se) och [www.glamour.se](http://www.glamour.se) (bilaga 18).

Mönster 8: Har legat hos [www.namnsmycken.com](http://www.namnsmycken.com) sedan 2006. Se även [www.lottisin.blogg.se](http://www.lottisin.blogg.se), [www.tvillingmamma.blogg.se](http://www.tvillingmamma.blogg.se), [www.tankebubblor.blogg.se](http://www.tankebubblor.blogg.se) (bilaga 12 och 19).

Mönster 9: Färdiga plans/fyrkantstråd säljs hos alla guld/silver grossister i hela världen. Samma smycken finns till exempel hos [www.mysilver.se](http://www.mysilver.se), [www.alskadebarn.se](http://www.alskadebarn.se), [www.m925.se](http://www.m925.se), [www.vildaviktoria.se](http://www.vildaviktoria.se), [www.solx.se](http://www.solx.se), [www.eriksdotter.se](http://www.eriksdotter.se), [www.angelaknutas.se](http://www.angelaknutas.se) samt hos en mängd silver/guld-smeder (bilaga 20-21).

### *Innehavaren*

Innehavaren bestrider i första hand grunderna för invändningen och i andra hand yrkar innehavaren att dennes ansökan ska begränsas till att endast avse mönster 1,2,3,4,7 och 9.

Till stöd för sin talan anför innehavaren i huvudsak följande:

Mönster 1: Enligt invändaren finns denna att köpa av andra. På webbadresserna [www.barkito.se](http://www.barkito.se) kan innehavaren inte längre hitta det smycke som invändaren hänvisar till, men från den bild som ingivits att döma, bestrider innehavaren att detta smycke skulle vara så likt den av innehavaren framtagna designen, att denna skulle utgöra ett hinder mot registrering av mönster nummer 1. Det unika i innehavarens mönster är formen i kombination med namnet på en kär person, barn eller annan familjemedlem. Smycket är i en ljus och nätt design, företrädesvis avsett att bäras av kvinnor. Det motanförda mönstret, är i läderrem, och betonas av de starka symboler som framträder i mörkt i en aggressiv utformning och – vad innehavaren tror – avsedda att bäras av män. Ringarn som fäster brickan vid kedjan bidrar också till skillnaderna i helhetsintrycket mellan innehavarens ansökta mönster och de motanförda mönstren.

Den hemsida som invändaren i övrigt hänvisar till, [www.m925.se](http://www.m925.se) drivs av Magdalena Johnson, som tidigare återtagit sin invändning mot innehavarens registrering. Skulle detta mönster ändå anses förväxlingsbart med de av invändaren anförda, menar innehavaren att invändaren saknar talerätt, då inget av de mönster denne sänt in har skapats av honom.

Mönster 3: Smycket har visats och sålts i begränsad omfattning och försäljningen tog fart först efter den 6 maj 2007, dvs inom ramen för 12 månader och nyhetsfristen för innehavarens inlämnade mönsteransökan. Mönstret har dock inte visats i den utsträckning att personer ur innehavarens fackkrets, smycketillverkare, fått informationen om designen, utan smycket har visats på tre privatbloggar av privatpersoner. Något nyhetshinder föreligger således inte.

Mönster 6: Mamma-Pappa-Barn mässan var den 18 mars 2007. Innehavaren menar att personer ur samma fackkrets, smycketillverkare, inte rimligen kunde få information om smycket före den 6 maj 2007 då perioden om 12 månader före ansökningsdatum inleddes. I övrigt är de anförda smyckena inte hinder för registreringsskydd av innehavarens mönster då innehavarens smycke har två lika stora plattor och ett hänge medan de anförda smyckena består av plattor i olika storlekar och inget hänge finns tillagt.

Mönster 7: Idén att avbilda ett rakblad och ha detta som halsband, örhänge eller annat hänge är inte ny. Emellertid har innehavaren tagit fram ett smycke som är särpräglat med hänsyn till det inre hålets form. Det som skiljer innehavarens smycke från tidigare är att en exklusiv form tagits fram där bladet är smäckrare och i kombination med det inre skapar detta ett nytt och särpräglat mönster. Det inre hålet är tydligt utmejslat och tar en större del av själva "bladet" än de tidigare mer grova modeller som finns på marknaden. I de av invändaren anförda länkarna har innehavaren inte kunnat finna något smycke i den aktuella modellen.

Mönster 8: Mönstret skapades av innehavaren 2006. Innehavaren menar dock att detta mönster inte före 2007-05-06 var känt hos relevanta fackkretsar för smycken i Sverige utan är, liksom invändaren visat med sin invändning, ett av innehavaren tillverkat smycke. De som skapar och använder dessa bloggar är, som framgår av inlämnade bilagor, privatpersoner.

Mönster 9: "Namnstavar" är ett av innehavaren skapat nytt och särpräglat smycke. Idén är inte ny men innehavarens smycke är en kort stav med namn präglat "på längden" och inte uppifrån och ned som på de flesta andra som kommit in på marknaden. I innehavarens smycke går kedjans hål rakt igenom staven och ingen ring eller dylikt används som fäste. Staven är smäcker och handpläterad och vid en jämförelse är de andra smyckena grova och längre.

#### *Invändaren*

Invändaren har, i svar på innehavarens inlägga, i allt väsentligt anför följande. Talerätt fås genom att invändaren jobbar med design av och med silversmycken. Att säga att man förfinat en gammal idé och sedan sökt designskydd för den är inte möjligt. Det är inte tillbörligt att ändra en gammal design eller att använda en simpel/banal geometrisk form för ett designskydd. Alla innehavarens mönster har/är enkla geometriska former.

Mönster 1: En gammal design som endast är ändrad i materialet. Ett plektrum är en enkel geometrisk form som bör vara tillgänglig för alla. Den är inte unik. Finns säljfärdig för just stämpling av text eller namn. Den finns i mängder av olika utföranden.

Mönster 3: Så enkel och banal geometrisk form att den ska vara tillgänglig för alla. Dessa säljs av i stort sett alla smycketillverkare som existerar.

Mönster 5 och 8: Dessa mönster har funnits till försäljning hos namnsmycken.com samt annonserats i Vi Föräldrar med cirka 178 000 läsare per nummer. Denna annonsering fanns redan i nummer 3 år 2007. Releasedatum var 13/2 2007. Denna tidning vänder sig till en stor del av smycketillverkarens kundkrets.

Mönster 8: Banalt sammansatt av diverse olika halvfabrikat. Har dessutom visats i Vi Föräldrar nummer 1 år 2007. Releasedatum var 19/12 2006. Innehavaren har uppgett att

smycket enbart visats i privata bloggar vilket är felaktigt. Dessa har även funnits till försäljning i butik sedan start 2006 av namnsmycken.com.

Mönster 6: Detta mönster visades på Mamma-Pappa-Barn mässan i Karlstad i mars 2007. Denna mässa hade då över 5700 besökande. Mässan besöks i första hand av smycketillverkares kundkrets. Det är därför även rimligt att tro att även branschfolk kan eller har närvarat (exempelvis doppresent.se närvarade på mässan). Smycket har således förevisats och använts i yrkesmässig verksamhet. Därtill är det uppbyggd av enkla/banala former.

Mönster 7: Enligt innehavaren är detta ett smycke som är en gammal modell som förfinats. En design ska vara ny och skilja sig i helhetsintryck från tidigare design. Invändaren har hittat ett flertal klart liknande smycken på marknaden.

Mönster 9: Mönstret har en enkel geometrisk form och det finns ett stort antal försäljare på marknaden.

Invändaren anser att dessa produkter till stor del är använda i yrkesmässig verksamhet och att de har förevisats. Nästan alla delar i dessa smycken är halvfabrikat och banala former. Dessa bör vara tillgängliga för alla att använda.

Invändaren har härvid ingivit ytterligare bilagor till stöd för sin invändning och det ovan anförda att innehavarens mönster saknar nyhet och särprägel (bilaga 22-39).

#### *Innehavaren*

Innehavaren har i svar på invändarens inlagor i allt väsentligt även anført följande. De smycken som innehavaren skapade 2006-2007 är särpräglade och ett resultat av innehavarens design. Att många smycken idag är "avskalade" är en del av det mode som finns inom smyckedesign. Invändaren har också visat på vad som idag finns på marknaden, över två år sedan smyckena skapades av innehavaren. Att efterföljare och kopior dyker upp, är rimligtvis inget stöd för att mönstren inte har den särprägel som krävs för skydd då de skapades.

Mönster 1 och 7: Det som fanns på marknaden före 2007-05-06 var smycken i olika varianter av den nu aktuella formen. Det nya med innehavarens mönster är formen i kombination med ingravering av namn och dess placering liksom val av material. Av invändarens bilagor framgår att det nu över två år senare finns andra smycken som liknar det av innehavaren framtagna. Det fråntar dock inte innehavarens mönsters särprägel och nyhet vid tillskapandet.

Mönster 3: Detta mönster är inte banalt på något sätt utan relativt komplicerat. Mönstret är skapat av innehavaren men har fått många kopior.

Mönster 8: Enligt de av invändaren inlämnade bilagorna, var smycket omskrivet i en artikel. Smycket i denna artikel är inte identiskt med det av innehavaren nu sökta mönstret. I annonsen framgår inte smycket i sin helhet och smycket har därför inte visats i sådan omfattning att det skulle utgöra ett nyhetshinder.

## SKÄL

I 2 § mönsterskyddslagen (1970:485) anges att mönsterrätt kan erhållas endast om mönstret är nytt och särpräglad. Ett mönster anses som nytt om inget identiskt mönster har gjorts allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan eller prioritetsdagen. Mönster ska anses som identiska, trots att de skiljer sig åt, om skillnaderna föreligger endast i oväsentliga avseenden. Ett mönster anses ha särprägel om en kunnig användares helhetsintryck av mönstret skiljer sig från helhetsintrycket av varje annat mönster som har gjorts allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan eller prioritetsdagen.

I 20 § första och andra stycket mönsterskyddslagen anges att registreringsmyndigheten ska efter invändning häva en registrering, om hinder mot mönsterrätt har förelegat enligt 1-4 a §§ samma lag och hindret fortfarande består eller om registrering har skett i strid med 13 § andra stycket. Registreringsmyndigheten ska avslå invändningen, om det inte finns något hinder mot mönsterrätten.

### *PRV gör följande bedömning*

Inledningsvis vill PRV framhålla att det, när det gäller invändningar på grund av hinder i enlighet med 2 § mönsterskyddslagen, inte råder några begränsningar i möjligheten att framställa sådana invändningar, jfr. 18 a § sista stycket mönsterskyddslagen. Invändaren har därför haft rätt att framställa den aktuella invändningen och PRV går därför vidare till att pröva invändningen i sak.

Invändaren har skickat in en mängd bilder på olika mönster. De bilder där det inte går att läsa ut vilket datum bilden på mönstret var allmänt tillgängligt har inte beaktats av PRV. Däremot framgår det av det material som ingivits i ärendet av invändaren att innehavarens mönster 5 och 8 visats i tidningen Vi Föräldrar i januari och mars år 2007. Innehavaren har vidare själv medgett att mönster 5 använts i begränsad omfattning redan innan den 6 maj 2007 samt visats på tre privatbloggar, att mönster 6 visats på en Mamma-Pappa-Barn Mässa den 18 mars 2007 samt att mönster 8 i begränsad omfattning använts innan den 6 maj 2007, bland annat på bloggar. Det finns ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter som framkommit från innehavaren själv. PRV finner därför att, i vart fall, mönster 5, 6 och 8 får anses ha blivit allmänt tillgängliga före den 6 maj 2007, det vill säga mer än 12 månader innan innehavaren lämnade in sin registreringsansökan. Innehavarens mönster var således inte nytt vid tiden för ansökan och uppfyller därför inte kraven för registrering i enlighet med 2 § mönsterskyddslagen. Det finns därför ingen anledning för PRV att göra någon skillnadsbedömning i ärendet.

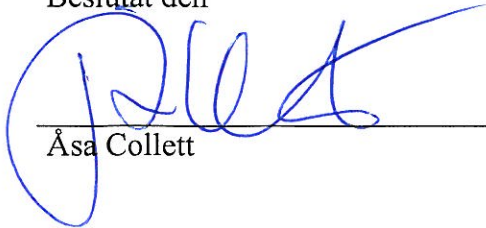
Då det inte finns någon laglig möjlighet för PRV att delvis häva en mönsterregistrering lämnar PRV innehavarens andrahandsyrkande utan bifall.

Följaktligen utgör grunderna för invändningen hinder för att låta registreringen bestå. Registreringen ska därför upphävas.



3 1 MAJ 2010

Beslutat den

  
Åsa Collett

  
Susanne Pettersson

### HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet ska göra det skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket **inom två månader** från beslutets dag.

Bilagor:

Bilbilaga 1: Innehavarens mönsterregistrering med nummer 80267.

Bilbilaga 2-4: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 1.

Bilbilaga 5-9: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 3.

Bilbilaga 10-11: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 5.

Bilbilaga 12: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 5 och 8.

Bilbilaga 13-17: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 6.

Bilbilaga 18: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 7.

Bilbilaga 19: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 8.

Bilbilaga 20-21: Invändarens ingivna bilder som ska jämföras med innehavarens mönster nummer 9.

Bilbilaga 22-39: Övriga av invändaren ingivna bilder för att påvisa att innehavarens mönster saknar nyhet och särprägel.