

**AVSLAGSBESLUT**

Beslutsdatum 2010-10-15

Patentansökan nr 0900463-1  
Internationell klass (IPC) E03B3/28, C01B5/00

784 34 Borlänge

Sökande: *XXXXXX* firma Glas Arkitekten  
Ombud: *XXXXXX* Ref:  
Benämning: Vattenframställning på jorden**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

**Skäl till beslutet**

Beslutet avse kraven ingivna den 9 juni 2009. Er svarsskrivelse av den 28 september 2009 medför ingen ändrad bedömning av Er uppfinning. Den är inte patenterbar av skäl som framgår av föreläggandet av den 16 september 2009. Inga ändringarna av patentkraven har inkommit och inga av de påtalade bristerna har rättats till. De skäl som ligger till grund för avslag är de samma som i föreläggandet av den 16 september 2009 och beskrivs nedan.

**Formella brister**

De krav som har ingetts har inte stöd i grundhandlingarna. Kraven anger saker som inte finns med i de ursprungliga handlingarna som ingetts 2009-04-07. T.ex. finns det ingenting som talar om 2 burkar i grundhandlingarna. Därför har krav 1, 5 och 6, som nämner 2 burkar, inte stöd i grundhandlingarna. Dessa krav kan inte godtas.

Den inskickade beskrivningen har inte heller stöd i grundhandlingarna. I den nya beskrivningen nämns 2 burkar och att fotoner kan hjälpa till. Detta framgår inte av ursprungshandlingarna. Den nya ritningen har inte heller stöd i grundhandlingarna då den innehåller 2 burkar. Beskrivningen och den nya figuren kan inte godtas.

Patentkraven är obestämda och alltför vittomfattande då uppgift saknas om alla de kännetecken som enligt beskrivningen är nödvändiga för den patentsökta uppfinningen. Sålunda saknas i krav 1 uppgift om alla de saker som får apparaten för vattenframställning att eventuellt fungera. Med nuvarande formulering kan kraven inte anses uppfylla fordran i 8 § PL på bestämd uppgift om vad som sökes skyddat genom patent.

Underlaget i beskrivningen anses inte uppfylla patentbestämmelsernas krav på

Beslutsdatum 2010-10-15 (ans.nr 0900463-1)

sådan exemplifiering att kraven kan anses vara tillräckligt underbyggda (6 § PB mom 4).

Patentkraven är inte utformade på ett korrekt sätt. Ett självständigt patentkrav ska fullständigt ange den avsedda uppfinningen.

### ***Tekniska brister***

Kravuppställningen är följande:

Krav 1 Två metallburkar.

Krav 2 Metallburk med en spegel i varje ände.

Krav 3 Ett hål i mitten i varje ände.

Krav 4 Solljus som spinns upp till laser.

Krav 5 Hål i ena sidan på ena burken och även andra burken motsatt sida så att ljuset går in 90° från ena burken till den andra burken.

Krav 6 En 45° spegel i mitten av första burken så att ljuset går 90° mot ljuset i andra burken.

Krav 7 Se ritning för alla kraven.

Den patentsökta uppfinningen avser en anordning eller en metod för att tillverka vatten. Granskningen inriktades på ritningen i handlingarna ingivna 2009-04-07 vilket kan sammanfattas som krav 7, eftersom krav 1, 5 och 6 ej har stöd i grundhandlingarna.

Syftet med uppfinningen är att framställa vatten på jorden.

Krav 1 är tidigare känt.

Krav 2 och 4 beskriver den enklaste tekniken för laser, nämligen att ljus reflekteras fram och åter i ett rör (burk) med en spegel eller reflektor i varje ände och därigenom exciteras. Som även sägs i ansökan så är laser redan känd teknik och det är alltså inte där uppfinningen ligger. Krav 2 och 4 är således redan kända och kan inte leda till patent.

Krav 3 tolkas som att en burk ska ha en spegel i varje ände och ett hål i mitten av varje ände. Krav 3 anger inte alla särdrag som är nödvändiga för att uppfinningen eventuellt ska fungera och kan därför inte patentskyddas.

Krav 7 är inte ett korrekt formulerat krav. En granskning gjordes ändå med figuren och texten ingiven 2009-04-07 som utgångspunkt. Någon sådan apparat har inte hittats vid granskningen.

Det framgår inte av beskrivningen eller figuren om vatten skall utvinnas ur luftfuktigheten eller om vatten framställs av vätgas och syrgas som finns i luften. Av beskrivningen att döma så verkar det som om vatten ska framställas av vätgas och syrgas genom följande reaktion:  $2\text{H}_2 + \text{O}_2 = 2\text{H}_2\text{O} + \text{energi}$  (572 kJ). Vätgas finns i en koncentration av 0,55 ppm i atmosfären. Att apparaten skulle fungera på det viset finner vi otroligt.

Att apparaten däremot skulle kunna utvinna vatten ur luftfuktigheten genom att vattenånga kondenserade på insidan av burken är inte helt otroligt. Det skulle i sådana fall vara frågan om mycket små mängder då det inte finns någon kyl yta för vattenånga att kondensera på. Beskrivningen är så bristfällig och kortfattad att det inte går att utläsa hur apparaten är tänkt att fungera. Även om

Beslutsdatum 2010-10-15 (ans.nr 0900463-1)

krav 7 formulerades om på bästa sätt så skulle det inte ha kunnat leda till en patenterbar uppfinning efter som de först inlämnade handlingarna, grundhandlingarna är så bristfälliga.

Det som beskrivs i krav 7 kan därför inte ges patentskydd. Inte heller något av de övriga kraven kan ges patentskydd.

#### Övriga hinder mot patent

Beskrivning, patentkrav, ritningar och sammandrag är inte utförda i föreskrivet skick. Se 4 § PK.

Beslutande

Jens Waltin  
Patentexpert

Föredragande

Moa Grönkvist  
Patentingenjör

#### Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm