

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2010-09-17

Patentansökan nr 0801667-7
Internationell klass (IPC) G06Q10/00

e

Sökande:

Ombud:

Ref:

Benämning: Tekniskt verktyg för lösning och
genomförande av komplexa
uppgifter

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet

Era svarsskrivelser av 2009-12-28, 2010-08-26 och 2010-09-13 samt den muntliga förhandlingen av den 2010-08-31 medför ingen ändrad bedömning av Er uppfinning. Uppfinningen som den definieras av de ursprungliga inlämnade patentkraven av den 2008-07-11 är inte patenterbar av skäl som framgår av föreläggandet av den 2009-08-24. Vid bedömningen har det även tagits hänsyn till det inskickade tilläget för patentkrav 1 av den 2010-09-12. De ursprungliga patentkraven samt tillägget finns bifogade i bilaga 1.

Uppfinningen enligt ansökan avser ett system för lösning av komplexa uppgifter. Systemet innefattar två kopplade reglersystem varav det första, kallat det yttre systemet, styr externa system utifrån ett mål och det andra, kallat det inre systemet, skapar lösningar för att uppnå det yttre systemets mål. Både det yttre och det inre systemet innefattar ut- och inmatningsanordningar för att kommunicera med de externa systemen respektive användare. Vidare innefattar båda systemen så kallade mål/plan-anordningar.

Anförda dokument

D1: US 2006/0090071 A1

Dokument D1 beskriver metoder, system och datorprogramprodukter för projektstyrning. Ett system tillhandahåller ett set av datakällor för att tillhandahålla projektstyrdata och projektstyrningsverktyg och en server som är kopplade till nämnda set av datakällor. En webbsida, som tillhandahålls av servern, kan vara designad för att en användare kan mata in och visa

Beslutsdatum 2010-09-17 (ans.nr 0801667-7)

information om en projektplan, där projektplanen innehåller ett flertal uppdrag. Se sammandraget, [0003], [0006], [0020] and krav 1.

Sökanden har i svaromålen och vid den muntliga förhandlingen framfört argument angående det patentsöktas patenterbarhet.

Eftersom det patentsökta enligt patentkrav 1-26 avser ett elektroniskt system råder det inte något tvivel om att det som helhet uppvisar teknisk karaktär och är en uppfinning i lagens mening (PL 1 §).

Däremot utgörs stora delar av uppfinningen av särdrag som inte bidrar till det patentsöktas nämnda tekniska karaktär. Enligt vedertagen svensk och europeisk praxis (se exempelvis PRV:s riktlinjer RL B4:2 och särskilt RL B4:2.1, 6 och 7) är endast de särdrag som bidrar till teknisk karaktär relevanta för bedömningen av uppfinningshöjd.

Uppfinningen enligt självständiga patentkrav 1 avser ett elektroniskt system för lösning av komplexa uppgifter. Det innefattar två kopplade reglersystem varav det första, kallat det yttre systemet, styr externa system utifrån ett mål och det andra, kallat det inre systemet, skapar lösningar för att uppnå det yttre systemets mål. Vidare innefattar båda systemen kontrollenheter (så kallade mål/plan-anordningar) som leder respektive systems arbete.

Med hjälp av det yttre systemets utmatningsanordningar och angivna regler (i mål/plan-anordningen) styrs de externa systemen. Det yttre systemets inmatningsanordningar får information från sensorer, rapporter etc. avseende förändring i de externa systemen.

Det inre systemets utmatningsanordning innefattar medel för att ge användare information (stimuli) som denne reagerar på genom att mata in information via det inre systemets inmatningsanordningar. Det inre systemets ut- respektive inmatningsanordningar består av exempelvis datorskärmar respektive datormöss. Det inre systemet innefattar ett regelverk (i mål/plan-anordningen) som dels används för att styra användarna och dels för att spara information inmatad av användarna. Valda delar av den lagrade informationen överförs till det yttre systemet för att inkluderas i dess regler (mål/plan-information).

Kortfattat kan sägas att uppfinningen, som den har förklarats i sökandens svaromål och under den muntliga förhandlingen, avser ett elektroniskt system, en ny typ av reglersystem, för lösning av komplexa uppgifter, där systemet består av ett yttre och ett inre system. Det yttre systemet styr mot mål uppsatta av det inre systemet och återkopplar både till det inre och till det yttre systemet. Vidare är det viktigt för uppfinningen att det yttre systemets kontrollenhet (mål/plan-enhet) innehåller en systemmodell.

Systemet som helhet är elektroniskt och man får anta att kontrollenheterna (mål/plan-enheterna) i de inre och yttre delsystemen därmed åtminstone utgörs

Beslutsdatum 2010-09-17 (ans.nr 0801667-7)

av processorer och andra datorkomponenter. Det framgår uttryckligen att inmatning till systemet kan ske via datororgan såsom tangentbord, mus och skärm. Det framgår dock inte av ansökan hur datorsystemet är uppbyggt rent fysiskt utan denna är helt inriktad på dess funktion eller vad de olika delarna har för uppgift i systemet. Datorimplementeringen är inte heller kärnan i det patentsökta. Sökanden klargör i själva verket både i svaromålen och vid den muntliga förhandlingen att det är själva regleringen/lösningen av komplexa uppgifter som utförs av kontrollenheten. Med andra ord utgörs kärnan i uppfinningen av ett system för lösning av komplexa problem där sagda system utnyttjar en modell som representerar verkligheten och där data inhämtas från verkligheten för styrning mot målet.

Detta system kan enligt PRV i och för sig betraktas som ett reglersystem. Varken mål, delmål, återkopplade mätvärden eller några andra parametrar specificeras emellertid på något sätt. Nämnade parametrar utgörs vidare inte nödvändigtvis av tekniska parametrar och exemplifieras i första hand med hjälp av samhällliga, politiska eller militära mål som är helt intellektuella. Detta innebär att systemet är helt generellt och att betrakta som ett system för en intellektuell metod. Detta understryks av de osjälvständiga patentkraven där rena referenser till militärstyrningstermer såsom COA, COG, N/U osv förekommer. Ett sådant system (metod) är i sig inte tekniskt och de särdrag som kännetecknar det bidrar inte till uppfinningens tekniska karaktär. De är därför inte heller relevanta för bedömning av nyhet eller uppfinningshöjd.

Det enda tekniska i ansökan är därför det särdraget att systemet realiserar/implementeras med hjälp av ett datorsystem och i ett sådant ingående komponenter/anordningar såsom processorer, datormöss och skärmar. Enligt svensk och europeisk rådande praxis (se ovan nämnda riktlinjer) är datorimplementering av ett intellektuellt system (metod) närliggande för den fackman inom datorteknik som blir given de intellektuella specifikationerna. Datorsystem för rent intellektuella tillämpningar är allmänt kända (se exempelvis D1).

Sökanden hävdar under den muntliga förhandlingen att det är ytterst komplicerat att utveckla ett datorsystem för den patentsökta uppfinningen och att det inte är närliggande för en programmerare. Eftersom det inte någonstans i ansökan framgår hur implementeringen med hjälp av datorsystem går till saknas i så fall information för nämnda fackman att utföra uppfinningen varför ansökan inte skulle uppfylla de krav som ställs i PL 8§ (Beskrivningen av uppfinningen skall vara så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva uppfinningen.), om uppfinningen verkligen låg i datorimplementeringen.

Eftersom datorimplementeringen inte är närmare specificerad i ansökan och sökanden även hävdar att uppfinningen ligger i det generella systemet håller PRV fast vid att implementeringen av det patentsökta systemet med hjälp av ett allmänt känt datorsystem (exemplifierat av D1) är närliggande för en fackman på området. Vidare är PRV:s bedömning att, eftersom

Beslutsdatum 2010-09-17 (ans.nr 0801667-7)

implementeringen av det rent intellektuella systemet är den enda tekniska skillnaden mellan det patentsökta och vad som anges i D1, uppfinningen enligt ansökan i och för sig är ny, men saknar uppfinningshöjd och därför inte är patenterbar.

Patentkraven ska innehålla bestämda uppgifter om vad som söks skyddat genom patentet, 8 § PL. Uttrycket "kan" används frekvent i patentkraven och leder till att det blir oklart vad som söks skyddat eftersom det hela tiden kommer alternativ till vad som kan ingå. Detsamma gäller för uttryck som "t.ex.". Patentkraven ska tydligt definiera vad som söks skyddat och uttryck som "kan" och "t.ex." innebär att det är svårt att avgöra patentkravens skyddsomfång.

Patentkrav 3-6, 8-9, 12-24 hänvisar alla till ett verktyg enligt patentkrav 1. Patentkrav 1 innehåller inte något verktyg och kraven är därmed inte acceptabla.

I patentkrav 2, särdrag d görs en hänvisning till särdrag e1 och e2. Det är inte tillåtet att göra referera till saker som kommer efter, utan det är endast tillåtet att referera till det som står ovanför.

Patentkraven innehåller uttrycket "Maslow-inspirerande" vilket är oklart eftersom det inte framgår vad som menas med att något är Maslow-inspirerat.

Patentkraven innehåller även förkortningar som inte är vedertagna inom området och det är därför svårt för tredje man att förstå vad de innebär. Till exempel: N/U, COG, COA, MASO, X, PASE.

I ett brev inskickat 2008-08-29 har sökanden infogat ändringar i patentkraven och i beskrivningen. Sökanden har inte visat var dessa ändringar har stöd i grundhandlingarna enligt 13 § PL och 19 § PK utan endast angett att ändringarna inte påverkar bedömningen av patentansökan.

Uppfinningen enligt patentkrav 1-26 (inklusive tillägget till patentkrav 1) skiljer sig inte väsentligt från vad som var känt före ansökningsdagen. Uppfinningen enligt ansökan är således inte patenterbar.

Beslutande

Patrik Rydman
Patentexpert

Föredragande

Sofia Sjögren
Patentingenjör

Beslutsdatum 2010-09-17 (ans.nr 0801667-7)

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm