



BESLUT OM UPPRÄTTHÅLLANDE AV PATENT I ÄNDRAD LYDELSE

Beslutsdatum 2010-12-02

Patent nummer 0600958-3

AWAPATENT AB
Junkersgatan 1
582 35 Linköping

Patenthavare: Swedish Match North Europe AB
 Ombud: Albihns.Zacco AB Ref: 110141800
 Benämning: En ny metod för framställning av en fuktsnuskomposition som inte innehåller tobak
 Brevet sänds till: Albihns.Zacco AB, Box 5581, 114 85 Stockholm.
 AWAPATENT AB, Junkersgatan 1, 582 35 Linköping.
 Invändare: 1 JTI Snus AB, ombud AWAPATENT AB
 2 ombud AWAPATENT AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) beslutar härmed att ovan angivet patent fortsätter att gälla, men i ändrad lydelse. Patentet i dess ändrade lydelse avser följande handlingar.

Handling	Inkom
Beskrivning	2006-04-28, ändrad sid 6 inkom 2010-04-27
Patentkrav	2010-04-27
Sammandrag	2006-04-28
Ritningar	2006-04-28

Skäl till beslutet

Beslutet avser de ändrade kraven av den 2010-04-27.

Uppfinningen avser en metod för framställning av en icke-tobaksinnehållande fuktsnuskomposition. Problemet som uppfinningen avser att lösa är att ta fram en metod som ger en fuktsnuskomposition som inte innehåller tobak, men med en fuktnivå som är relativt hög och med ett lågt bakterieinnehåll.

Krav 1-14 anger en metod för framställning av en icke-tobaksinnehållande fuktsnuskomposition för oral användning, innefattande en eller flera växtfibrer. Krav 15 anger en snuskomposition erhållbar genom en metod enligt något av kraven 1-14.

Krav 16 anger en påse innehållande en fuktsnuskomposition enligt krav 15.

Beslutsdatum 2010-12-02 (ans.nr 0600958-3)

Metoden enligt krav 1 beskriver följande steg:

- a) Tillhandahållande av en eller flera växtfibrer, företrädesvis i mjölform (...)
- b) Behandlande av en eller flera växtfibrer tillhandahållna i steg a), föregånget av blandning om mer än en typ av fibrer används eller om fibrer med olika storleksfördelning används varvid steg b) innefattar följande steg:
 - i) Tillsättande av vatten, en eller flera humektanter, och NaCl till växtfibrerna under omrörning för att bilda en blandning;
 - ii) Upphettning och hållande av blandningen upphettad, sålunda åstadkommer en pastörisering av blandningen;
 - iii) Kylning av den fuktiga snusblandningen; och
 - iv) Eventuellt tillsättande av andra ingredienser (...)
- c) Och eventuell förpackning, endera i påsar, som är föredraget, eller som det är i burkar.

Invändaren anför som grund för sin invändning att kraven och beskrivningen inte uppfyller kraven enligt 8 § PL, då fackman med ledning av krav och beskrivning inte utan möda kan utföra uppfinningen.

Invändaren har också anfört dokument som, enligt honom, utgör hinder mot nyhet och uppfinningshöjd enligt 2 § PL.

Patenthavaren hävdar att patentkraven uppfyller kraven på nyhet och uppfinningshöjd enligt 2 § PL, samt att fackmannen med ledning av beskrivning och patentkrav kan utföra uppfinningen och att de därför uppfyller kraven enligt 8 § PL.

Patenthavaren yrkar på att invändningen ska avslås och att patentet upprätthålls med ändrade patentkrav.

Anmärkningar enligt 8 § PL

Tolkning av krav 1

I sitt yttrande av 2009-10-19 har invändaren angivit hur krav 1 bör tolkas.

Invändaren anser att kravet kan sammanfattas med följande bestämmelser:

- A) Metod för framställning av en icke-tobaksinnehållande fuktsnuskomposition för oral användning,
- B) Kompositionen innefattar växtfibrer med metodsteg (i icke specificerad ordning);
- C) a) tillhandahållande av växtfibrer
b) behandlande av växtfibrer innefattande
- D) i) tillsättande av vatten, humektanter och NaCl under omblandning
- E) ii) upphettning och hållande av upphettning för att åstadkomma pastörisering;
- F) iii) kylning

Invändaren menar att kraven ska tolkas så att de angivna processtegen är en

Beslutsdatum 2010-12-02 (ans.nr 0600958-3)

uppräknning av processteg och inte anger den inbördes ordningen.

Patenthavaren anser att om den inbördes ordningen av angivna processteg inte skulle ha någon betydelse, så skulle detta ha angivits i kravet eller i beskrivningen. Patenthavaren menar också att det skulle vara ologiskt att t ex kylning skulle ske före upphettning.

PRV:s slutsats

Processtegen i krav 1 kan inte tolkas på annat vis än att de ska utföras i den ordning som anges.

Växtfibrer

Invändaren anser att termen "växtfibrer" i krav 1 omfattar alla växtfibrer utan någon inskränkning.

Patenthavaren har i sitt svar av 2009-03-25 angett att växtfibrer som är definierade i föreliggande patent, avser material som i livsmedelssammanhang saluförs som fibrer, dvs välspecificerade och med högt kostfiberinnehåll.

I beskrivningen anges det att "växtfibrer" innefattar vilken växtfiber som helst, som kan vara användbar vid framställning av ett fuktigt snus som inte innehåller tobak (se sid 2, rad 20-21). I en föredragen utföringsform (se sid 4, rad 19-22) räknas ett antal olika fibrer upp.

PRV:s slutsats

Termen "växtfibrer" i krav 1 innefattar alla typer av växtfibrer, men beskrivningen ger tydlig vägledning om att det är växtfibrer som är lämpliga för fuktsnus som ska användas. Fackmannen vet därmed vilka växtfibrer som är lämpliga för ändamålet.

Pastörisering

Den ursprungliga formuleringen av krav 1 b)ii) är följande:
"Upphettning och hållande av blandningen upphettad, vilket sålunda åstadkommer en pastörisering eller en "svettning" av blandningen".

Den ursprungliga formuleringen gav upphov till en diskussion om definitionen av svettning resp. pastörisering.

Patentkrav 1 b) ii) är nu begränsat till följande formulering:
Upphettning och hållande av blandningen upphettad, vilket sålunda åstadkommer en pastörisering av blandningen.

PRV:s slutsats

Fackmannen är välbekant med uttrycket "pastörisering" vilket innebär att kravet därmed är tydligt definierat.

Beslutsdatum 2010-12-02 (ans.nr 0600958-3)

Avsaknad av relevanta parametrar i krav

Invändaren anser att krav 1 är inte tydligt angivet så att en fackman kan utföra uppfinningen, då parametrar såsom mängd av humektanter som tillsätts blandningen, temperatur samt tid för hur länge upphettningen sker, inte framgår av kravet.

Invändaren menar också att kravet bör ange växtfibermängden.

Patenthavaren menar att exakta mängdangivelser av ingående komponenter i en process inte är nödvändig för att uppfinningen ska anses tydlig definierad och speciellt då det inte finns något i den anförda teknikens ståndpunkt, som skulle kunna framtvunga några sådana bestämmingar för att särskiljas från känd teknik.

PRV:s slutsats

Parametrar behöver inte anges i krav 1, om information om halter mm finns beskrivna i definitioner eller exempel i beskrivningen. I beskrivningen finns det exempel som anger halter av de olika komponenterna i blandningen. Fackmannen kan därmed utföra uppfinningen med vägledning av beskrivningen.

När det gäller parametrar för upphettningen, så ger begreppet "pastörisering" tillräcklig vägledning för fackmannen att utföra uppfinningen.

Anförda dokument

Invändaren har anført följande dokument:

D1 WO 2004056218 A1

D2 GB981137

D3 Utskrift från wikipedia om tobak

D4 Utskrift från wikipedia om snus

D5 Utskrift från www.realtaste.se.

D6 Bengt Sändh, Snus, sid 104-109

D7 Snuskungen Ljunglöfs Ettan och det svenska snuset, sid 24-25.

D8 Utskrift från www.gothiatek.com avseende standraden Gothia Tek

D9 US 4811746

D10 Utskrift från wikipedia om honung

D11 US 5690725

D12 US 4817640

D13 Den uppenbara hemligheten eller konsten att bereda alla sorter snus ...".

D14 US 20040123873

D15 US20020170567

D17 US 5167244

D 18 US 20050145261

D19 US 20090025739

D20 US 5372149

D21 WO 2009056609

D22 Utskrift från wikipedia om pastörisering

D23 Utskrift från Answers.com

Beslutsdatum 2010-12-02 (ans.nr 0600958-3)

- D24 Utskrift från YourDictionary.com
- D25 Funk & Wagnalls standard dictionary
- D26 "Snus the bump" No 17 Volume XIX Nordic Reach 47 sid 56
- D27 Uppfinningarnas bok/5
- D28 Utskrift ur www.onico.nu
- D29 Atrikel avseende Onico
- D30 Utdrag ur Livsmedelsverkets hemsida om tobak

Dokument D3-D4, D10, D22-D25 och D30 visar olika definitioner av ord och begrepp.

- D11 anger en fruktinfusion som ska tillsättas frukt före torkning.
- D19 och D21 är publicerade efter patentets inlämningsdatum.
- D6-D7 och D26-D27 visar traditionell beredning av snus och tobak.
- D28-D29 visar ett nikotinfritt snus Onico som innehåller majsfiberer kan ge karies.

Dokument D3-D4, D6-D7, D10-D11, D22-D30 betraktas som teknikens ståndpunkt.

D1 visar en tobaksinnehållande snuskomposition. Patentkrav 12 och 13 anger en metod för framställning av en fukt-snuskomposition.

D2 anger en snuskomposition som innehåller papayabladd eller en blandning av papayabladd och tobak. Enligt exempel 7 fermenteras hackade papayabladd tillsammans med bl a glycerin vid en temperatur av ca 30°C (90°F) i runt fyra månader. Sedan mals massan till ett fint pulver innan det fuktas igen till önskad fuktighet. På sid 9, rad 36-42 nämns också att fermenteringen kan ske under tryck. Det nämns inte i exempel 7 att NaCl tillsätts under processen, inte heller står det att massan kyls av efter upphettningen. Däremot kan man tillsätta socker före och under fermenteringen (se exempel 5).

D5 är en presentation av ett nikotinfritt snus vid namn Real Taste. Enligt utskriften började produkten säljas 2005. I utskriften anges inte vad Real Taste innehåller eller hur den framställs.

D9 beskriver ett substitut för en rökfri tobaksprodukt som innehåller te. Här blandas te med honung för att sedan behandlas i låg temperatur i 2 till 6 minuter. Sedan tillsätts mjöl och vatten till blandningen och värms i ytterligare några minuter.

D12 visar en snuskomposition som innehåller klöver tillsammans med ett konserveringsmedel, ett bindningsmedel och en humektant. Enligt exempel II blandas pulvriserad klöver med en komposition innehållande glycerin, salt, mm. Sedan vilar blandningen i några dagar före den packas.

D14 och D18 beskriver en fukt-snuskomposition innehållande majssilke. En "casing component" innehållande humektanter, salter, smakämnen mm,

Beslutsdatum 2010-12-02 (ans.nr 0600958-3)

framställs. De vätskeformade ingredienserna blandas för att framställa vätskedelen av "casing component". De torra ingredienserna blandas med majssilket, som sedan blandas med vätskedelen. Kompositionen vilar sedan i några timmar innan den packas.

D15 beskriver ett oralt tobakssubstitut innehållande växtmaterial, företrädesvis frystorkad kål, som blandas med smakämnen och en humektant.

D17 beskriver ett tobakssubstitut som består av granulerad cellulosa fuktad med en "casing solution" och sedan innesluten i en salivgenomträngningsbar påse. "Casing solution" innehåller smakämnen, humektanter (t ex glycerin), sötningsmedel mm.

D20 visar en stabiliseringsprocess för en snusprodukt, där tobaken först fermenteras och sedan pastöriseras och slutligen kyls. Smakämnen tillsätts efter kylningen.

Nyhet

Inget av de anförda dokumenten visar en metod att framställa ett icke-tobaksinnehållande fuktsnus, enligt den i föreliggande patents angivna metod.

Patentkrav 1-14 är därför nya.

Uppfinningshöjd

D1 anger den närmast kända tekniken. Skillnaden mellan föreliggande patent och D1 är att metoden enligt patentet behandlar växtfibrer som inte är tobak samt att humektanter tillsätts före pastöriseringen av blandningen.

Dessa skillnader i framställningen ger en tobaksfri fuktsnuskomposition med egenskaper som liknar tobaksinnehållande snuskompositioner.

Genom de anförda dokumenten D2-D5 och D9-D18 är det välkänt att använda olika typer av växtfibrer och växtdelar i fuktsnuskompositioner. Däremot visar de inte att humektanter ska tillsättas före pastörisering.

I några av dokumenten (t ex D2, D9 m fl) blandas växtdelarna med en "casing solution" innehållande humektanter före en fermentering eller en kortare värmning, dvs ingen pastörisering.

Beskrivningen och exemplen visar att humektanter tillsätts före pastöriseringen i föreliggande patent.

För att uppnå den patenterade metoden måste fackmannen inte bara byta ut tobaken mot en annan växtfiber utan också ändra på själva processen. De anförda dokumenten anses inte vara tillräckligt vägledande för fackmannen för att uppnå den föreliggande metoden.

Beslutsdatum 2010-12-02 (ans.nr 0600958-3)

Patentkrav 1-14 skiljer sig därför väsentligt från det som är förut känt.

Patentkrav 15 och 16

Patentkrav 15 avser en tobaksfri fuktsnuskomposition erhållbar genom en metod enligt krav 1-14.

Dokument D2, D5, D9, D15 och D17 anger alla tobaksfria snuskompositioner. Inga av dessa kompositioner har genomgått en pastörisering, utan framställningsprocesserna skiljer sig väsentligt från den i patentet beskrivna processen.

Snuskompositionen enligt patentkrav 15 är alltså en pastöriserad tobaksfri fuktsnusprodukt som skiljer sig från de förut kända tobaksfria snuskompositionerna.

Patentkrav 16 avser en påse innehållande en fuktsnuskomposition enligt krav 15.

PRV:s slutsats

Metoden enligt krav 1-14 ger en fuktsnuskomposition som har speciella egenskaper, såsom konsistens och smak, som beror på den angivna metoden. Patentkrav 15 och 16 uppvisar därför nyhet och uppfinningshöjd.

Slutsats

Patentkraven 1-16 anses uppfylla kraven på nyhet och uppfinningshöjd. Beskrivningen och patentkraven anses också uppfylla kraven på tydlighet enligt 8 §PL, varför patenten upprätthålls i ändrad lydelse.

Beslutande

Anna Sjölund
Patentexpert

Föredragande

Carolina Gomez Lagerlöf
Patentingenjör

Beslutsdatum 2010-12-02 (ans.nr 0600958-3)

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsträtten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsträtten efter att ha prövat om överklagandet skett i rätt tid. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsträtten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm