



BESLUT OM UPPRÄTTHÅLLANDE AV PATENT I ÄNDRAD LYDELSE

Beslutsdatum 2010-12-27

Patent nummer 0702331-0

Volvo Technology Corporation
Patentavdelningen
Corporate Patents 06820 M1.7
405 08 Göteborg

Patenthavare: Scania CV AB (publ)
Ombud: Scania CV AB (publ) Ref: 113-07
Benämning: Fäste för underkörningsskydd och underkörningsskydd
Brevet sänds till: Scania CV AB (publ), , 151 87 Södertälje.
Volvo Technology Corporation Patentavdelningen,
Corporate Patents 06820 M1.7, 405 08 Göteborg.
Invändare: Volvo Technology Corporation Patentavdelningen

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) beslutar härmed att ovan angivet patent fortsätter att gälla, men i ändrad lydelse. Patentet i dess ändrade lydelse avser följande handlingar.

Handling	Inkom
Beskrivning	2007-10-19
Patentkrav	2010-08-27 (Bilaga 1)
Sammandrag	2007-10-19
Ritningar	2007-10-19

Skäl till beslutet

Efter att patent med publiceringsnummer 531 582 C2 meddelats 2009-05-01 till Scania CV AB har en invändning från Volvo Technology Corporation inkommit till PRV 2010-02-25. Invändaren yrkade att patentet skulle upphävas eftersom man anser att patentkraven inte uppfyller kraven i 2 och 8 §§ Patentlagen.

Uppfinningen, mot vilken invändningen är riktad, avser ett fäste för ett underkörningsskydd. Fästet innefattar en första del, en andra mellanliggande del och en tredje del, där den andra delen är vekare än övriga delar. Den första delen är styvt fäst vid en stötupptagande enhet och ledat fäst relativt fordonets ram och den tredje delen är styvt fäst relativt fordonets ram. Den mellanliggande, vekare andra delen är anordnad med en krökning i riktning bort från en nära fästet placerad styranordning. På grund av detta deformeras fästet tvärs fordonet i riktning bort från styranordningen vid en kollision.

Beslutsdatum 2010-12-27 (ans.nr 0702331-0)

Yrkanden

Invändaren hävdar att patentkrav 1 inte uppfyller kraven på tydlighet i 8 § Patentlagen, av följande anledningar:

- Det framgår inte hur ordet "vekare" ska definieras
- Det framgår inte hur ordet "krökning" ska tolkas
- Det framgår inte hur uttrycket "bort från" ska tolkas
- Det framgår inte hur ordet "nära" ska tolkas
- Det framgår inte hur uttrycket "tvärs fordonet" ska tolkas
- Uttrycket "så att fordonets (4) styrförmåga ej går förlorad" är önskemålsbetonat och ger inte fackmannen någon information om hur fästet ska vara utformat

Dokumenterna SE 520644 C2 (D1), US 20050099028 A1 (D2), US 6089629 A (D3) och DD 259822 A1 (D4) anfördes av invändaren som hävdar att uppfinningen saknar uppfinningshöjd i förhållande till något av de anförda dokumenterna D1-D4 i kombination med fackmannens allmänna kunskaper. Dokumenterna D1-D4 visar olika fästen för underkörningsskydd som på olika sätt deformeras och på så vis absorberar energi vid en kollision.

Patenthavaren svarade 2010-08-27 på invändningen och påpekade att det i D1-D4 inte beskrivs någon lösning för att förhindra att styrförmågan påverkas vid deformation av fästet för något av de underkörningsskydd som beskrivs i dessa dokument. Vidare anser patenthavaren inte att patentkrav 1 skulle vara otydligt, eftersom kravet är förstått och granskat av PRV. I detta svar lämnades även nya patentkrav in, där avgränsningen mellan ingressen och den kännetecknande delen flyttats. Patenthavaren yrkade i svarsskriften på att patentet skulle upprätthållas i ändrad lydelse med dessa krav.

En muntlig förhandling hölls i ärendet 2010-12-01 på invändarens begäran. Under denna förhandling anförde invändaren de tidigare nämnda bristerna i tydlighet samt att styranordningen inte är tillräckligt definierad i patentkrav 1. Dessutom lade invändaren fram ytterligare dokument, nämligen två bilder från Volvos reservdelskatalog (D5 och D6) samt en presentation från en konferens (D7). Invändaren hävdade att uppfinningen saknar uppfinningshöjd i förhållande till de anförda dokumenterna D1-D7 i kombination med fackmannens allmänna kunskaper. I D5-D6 visas bilder på Volvos fäste för underkörningsskydd, och i D7 nämns att detta fäste inte påverkar styrförmågan hos fordonet då det deformeras. Patenthavaren anser emellertid att den lösning som beskrivs i patentkrav 1 inte visas i något av de tidigare anförda dokumenterna (D1-D4) eller de nya dokumenterna (D5-D7).

PRVs bedömning

PRVs uppfattning är att patentkrav 1 uppfyller kraven på tydlighet i

Beslutsdatum 2010-12-27 (ans.nr 0702331-0)

8 § Patentlagen eftersom det är uppenbart att ordet "vekare" ska tolkas som att den mellanliggande delen rent hållfasthetsmässigt är svagare än övriga delar. Eftersom ordet "kröka" enligt Norstedts svenska synonymordbok ska tolkas som "göra krokig" eller "stuka" måste ordet "krökning" tolkas som en stukning av den mellanliggande delen. Detta blir dessutom uppenbart då man tar ledning av de ritningar som finns i ärendet, exempelvis figurerna 3 och 4. Vad gäller uttrycket "bort från" är det också uppenbart av sammanhanget att krökningen ska vara anordnad på ett sådant sätt att fästet inte kan närma sig styranordningen då det deformeras. Av sammanhanget är det också uppenbart att ordet "nära" ska tolkas som så pass nära att fästet riskerar att påverka styranordningen när det deformeras. Det anses också vara uppenbart att uttrycket "tvärs fordonet" innebär tvärs fordonets längdriktning. Av figur 1 och 3 framgår det dessutom att det är tvärs fordonet i sidled som deformationen ska ske. Uttrycket "så att fordonets (4) styrförmåga ej går förlorad" anses inte vara önskemålsbetonat eftersom det precis innan står hur detta åstadkoms, nämligen genom att fästet deformeras tvärs fordonet i riktning bort från styranordningen. Invändaren hävdar även att styranordningen inte är tillräckligt definierad, men PRV är av åsikten att styranordningen inte behöver definieras mer eftersom uppfinningen utgörs av fästet för underkörningsskyddet. Eftersom styranordningen ska skyddas genom fästets deformation måste den nämnas i kravet, men hur detaljutformningen av styranordningen ser ut är inte relevant i detta sammanhang.

D1-D6 beskriver olika fästen för underkörningsskydd, men inget av dessa dokument visar någon styranordning eller någon lösning på problemet med att underkörningsskyddets fäste påverkar fordonets styranordning då det deformeras. D7 beskriver ett fäste för ett underkörningsskydd som inte påverkar styrförmågan hos fordonet vid en kollision, men det framgår inte av D7 hur detta går till. På den visade bilden ser det ut som om den mellanliggande delen deformeras åt alla håll, men det går inte säkert att avgöra huruvida fästet i D7 löser problemet på samma sätt som uppfinningen enligt patentkrav 1 eller om fästet över huvud taget sitter i närheten av styranordningen. Det som anges i kravet 1 är alltså nytt i förhållande till D1-D7.

PRV kan inte heller finna något som talar för att fackmannens allmänna kunskap skulle leda honom till den lösning som beskrivs i patentkrav 1, dvs att ha en mellanliggande del som är vekare och som har en krökning som får den mellanliggande delen att deformeras bort från styranordningen vid en kollision. Kravet 1 har därför även uppfinningshöjd.

Eftersom patentkraven enligt ovanstående resonemang uppfyller kraven i 2 och 8 §§ Patentlagen beslutar PRV att patentet ska upprätthållas i ändrad lydelse på grundval av de nya patentkrav som inlämnades 2010-08-27.

Beslutsdatum 2010-12-27 (ans.nr 0702331-0)

Beslutande

Kristina Berggren
Patentexpert

Föredragande

Erik Dahlblom
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten efter att ha prövat om överklagandet skett i rätt tid. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm