

Beslutsdatum 2011-03-10

Patent nummer 0601420-3

Groth & Co KB
Box 6107
102 32 Stockholm

Patenthavare:

Ombud: Peter Bjelkstam Ref: P-424SE

Benämning: Brandhämmande skivenhet

Brevet sänds till: Peter Bjelkstam, Rådjursvägen 11, 131 42 Nacka.
Groth & Co KB, Box 6107, 102 32 Stockholm.

Invändare: Vetrotech Saint-Gobain International AG, ombud Groth &
Co KB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed ovan angivet patent.
Patentet gäller därför inte längre.

Skäl till beslutet

REDOGÖRELSE FÖR SAKEN OCH FRAMSTÄLLDA YRKANDEN

ansöker den 29 juni 2006 om patent på "Brandhämmande skivenhet". Patent meddelas den 24 juli 2007 varefter Vetrotech Saint-Gobain International AG framställer invändning mot patentet med yrkande om att det ska upphävas. yrkar att invändningen ska avvisas.

Invändningen har inte föranlett patenthavaren att ändra de till patent godkända patentkraven, där patentkravet 1 har följande lydelse:

Brandhämmande skivenhet (1) att anordnas i/vid t.ex. ett isolerglas, fönster, en dörr, en fasad, för att förbättra dess brandhämmande egenskaper vid brand, kännetecknad av att skivenheten (1) uppvisar minst två härdade glasskivor (2), varvid mellan dessa, vid eller nära dess kantområde (6) är anordnat minst ett distanselement (3), för skapande av ett avstånd (4) mellan de härdade glasskivorna (2), som i huvudsak är 0,5-8 mm, varvid de brandtekniskt samverkar att motstå branden, varvid minst ett utrymme (7) är skapat mellan de härdade glasskivorna (2) innehållande minst en gas (5) såsom t.ex. luft, ädelgas, argon, varvid den brandhämmande skivenheten (1) kan motstå branden en viss tid för att klara ett förutbestämt brandkrav.

Grunder

Patenthavaren åberopar till grund för sitt yrkande att syftet med uppfinningen är att lösa angivna problem med de brandhämmande konstruktioner som i huvudsak redovisas av invändarens ingivna dokument D1 – D9.

Invändaren anser att uppfinningen enligt patentkraven dels saknar nyhet och dels inte skiljer sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökningen.

Följande dokument har anförts av invändaren:

- (D1) US 4,164,107 publicerat 14 augusti 1979
- (D2) US 5,698,277 publicerat 16 december 1997
- (D3) EP 0852280 B1 publicerad 8 juli 1998
- (D4) DE OS 2345760 A1 publicerad 24 juli 1975
- (D5) Tillståndsbesked nr. "Z-19.14-184", 16 sidor, "Institut für Bautechnik Berlin" erhållet 20 november 1984
- (D6) Tillståndsbesked nr. "Z-19.14-1051", 3 sidor, "Institut für Bautechnik Berlin" erhållet 20 november 1984
- (D7) Datablad "PYROSWISS PY ISO" publicerat 27 februari 2001
- (D8) Datablad "VETROFLAM VF ISO" publicerat 27 februari 2001
- (D9) US 5,656,558, publicerat 12 augusti 1997.

Utveckling av talan

Patenthavaren har i huvudsak anfört följande.

För att visa vilka problem som finns i gamla konstruktioner och syftet med rubricerad uppfinning redovisas del av beskrivningen.

Vid på marknaden förekommande konstruktioner av ifrågavarande slag används idag brandklassade glasskivor för att skapa brandhämmande skivenheter av olika slag för att motstå brand i ett fönster, en dörr, ett isolerglas mm. Dessa uppvisar dyra och komplicerade konstruktioner innehållande olika silikater i laminerade konstruktioner i form av gel eller av material med brandhämmande egenskaper, som då är anordnade mellan glasskivorna. Dessa glasskivor är avsedda att klara EI klasser, d.v.s. att temperaturen vid brand på icke brandsidan ej får överstiga en viss förutbestämd temperatur ca 140 grader under en viss förutbestämd tid t.ex. 30 minuter. Ej heller får lågor tränga igenom glasskivan under denna tid. Då klassas den som et[t] EI 30 glas. Det finns också dyra borsilikatglasskivor, som mjuknar vid högre temperaturer än vid brand vanligt sodaglas eller fönsterglas gör. Specialhårdade glasskivor med speciellt slipade kanter används också, vilka också är dyra och komplicerade att tillverka och använda. Dessa och borsilikatglasskivorna är E klassade, vilket betyder att

temperaturen får bli högre än vad som gäller vid EI-klass, men att inga lågor får passera igenom under en förutbestämd tid, t.ex. 30 minuter och blir då klassad till E30. En normal isolerruta med två eller fler härdade glas kan ej motstå brand så att den klarar en E-klass, eftersom att distansen är för stor mellan dessa i förhållande till glastjockleken, varvid dessa inte kan samverka att motstå branden.

De anförda dokumenten D1-D8 gäller just speciella konstruktioner med brandhämmande gel, specialbehandlade glasskivor, komplicerade speciella infästningar.

Syftet var alltså med rubricerad uppfinning att slippa dessa dyra lösningar. Man kan alltså enligt rubricerad uppfinning åstadkomma en brandisolerande isolerruta med två vanliga härdade glas med en mellanliggande distansprofil från 0,5-8 mm:s distans, som ej är specialbehandlade och som är utan gel emellan glasen. Ingen har tidigare förstått att denna enkla billiga lösning klarar brand. I så fall hade man ej gjort dessa komplicerade lösningar som redovisas i D1 – D8. Detta ger naturligtvis bra uppfinningshöjd, då ju fackmannen inom området ej har kommit på detta. Provningar har visat att rubricerad uppfinning fungerar.

Invändaren har i huvudsak anfört följande.

Patentkravet 1 anger fyra huvudbestämmningar nämligen:

1. Skivenhet med minst två härdade glasskivor;
2. Minst ett distanselement mellan skivorna;
3. Avståndet mellan skivorna är 0,5-8 mm;
4. Utrymmet mellan skivorna innehåller minst en gas, exv. luft.

Patentkrav 1:

Genom D1 visas ett fönster med ökat motstånd vid brand, bestående av två glasskivor (1, 2) tillverkade av härdat silikatglas vilka skivor är separerade av en distans (3). Distansen (3) skapar ett avstånd mellan de två härdade glasskivorna. Avståndet är inte specificerat vilket betyder att det är mer än 0, till exempel mellan 0,5 och 8 mm. (Se spalt 2, raderna 36-38.) D1 beskriver inte någon speciell gas i mellanrummet, men vid den här tidpunkten var det välkänt för en fackman på området att isolationsfönster av den här typen innehöll en gas såsom luft eller ädelgas eller argon i utrymmet mellan glasrutorna (1, 2). Detta framgår av nedan angivna dokument. Det är även underförstått för en fackman att mellanrummet inte utgörs av perfekt vakuum, vilket troligtvis inte kan uppnås. Även vakuum i dagligt tal innefattar luft med ett lågt men då även med luft som gas.

Vidare har vår klient tillverkat och sålt produkter enligt nämnda svenska patent före dess ansökningsdatum. Produkter av denna typ måste godkännas och certifieras av publika institutioner, till exempel "Institut für Bautechnik Berlin". Det motsvarande lagstadgade tillståndsdokumentet blir publicerat

och allmänt tillgängligt för allmänheten. Ett sådant tillståndsdokument erhöles den 20 november 1984, med referens till fönsterrutor "Vetrotech, Typ TWE-ISO/3" under tillståndsnumret "Z-19.14-184". En kopia av detta dokument (16 sidor) anförs som D5. Den mot D5 svarande produkten visar multipla fönsterrutor för användning som brandsäkert glas. Konstruktionsdetaljerna visas på sidan 14, respektive "Anlage 6 zum Zulassungsbescheid". Glasningen består av tre rutor (1) av säkerhetsglas (VSG eller ESG), vilket innebär härdade glas, vilka är åtskilda genom distanselement (4) av metall. Dessa distanselement är fyllda med torkmedel (5). De två avstånden mellan de tre rutorna (1) är fyllda med luft eller specialgas (3). De återstående avstånden mellan kantområdena hos glasrutorna är fyllda med en primär tätning (6) och en sekundär tätning (7). Vidare visar D5 att avstånden mellan två glasskivor är 6 mm både i figuren på sidan 14 och i den motsvarande texten under punkt 4. Det är allmän vedertagen patentteknisk praxis vid en bedömning av nyhet att ett tidigare känt diskret värde (6 mm) som faller in under ett patentsökt intervall (0,5-8 mm) undanröjer nyheten av hela det patentsökta intervallet. (Se exv. Guidelines for Examination in the EPO, C IV 9.8 (iii).) Således visar D5 exakt samma konstruktion som söks skydd för i det nämnda svenska patentet och därför saknar patentet nyhet i förhållande till dokumentet D5.

En ytterligare sådan produkt att användas som brandsäkert glas tillverkades av vår klient före ansökningsdagen av det svenska patentet. Den visas i det bifogade dokumentet D7 (2 sidor) som refererar till produkten "PYROSWISS PY ISO". Detta dokument publicerades 27 februari 2001 och gjordes allmänt tillgängligt som ett tryckt dokument och var publicerat på vår klients hemsida. Publiceringsdatumet och referensen är visad i sidfoten till dokumentet. Även denna produkt är tillverkad av två glasrutor (1) av brandsäkert säkerhetsglas (härdat glas) med ett distanselement (2) av stål och med en silikontätning (3). Som visats ovan enligt D5 är utrymmet mellan två säkerhetsglas (1) fyllda med luft eller en specialgas och är hermetiskt tätat genom tätningsmedlet (3). D7 visar även att avståndet mellan de två glasrutorna är 6 mm genom att distansorganet är minst 6 mm. Patentkravet 1 i det svenska patentet saknar därför nyhet och/eller saknar uppfinningshöjd i förhållande till dokumentet D7.

Även de övriga patentkraven bemöts av invändaren med hänvisning till de anförda dokumenten och anses dels sakna nyhet och dels inte skilja sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökningen.

PRV GÖR FÖLJANDE BEDÖMNING

PRV konstaterar att det av invändaren anförda materialet av patenthavaren inte bestridits ha blivit publicerat före patentets ingivningsdag.

Dokument D5 visar en brandhämmande skivenhet anordnad vid t.ex. ett isolerglas för att förbättra dess brandhämmande egenskaper. Skivenheten

uppvisar minst två härdade glasskivor (1, 2). (ESG och PYROSWISS är härdade glas.) Mellan dessa glasskivor, vid dess kantområde, är anordnat ett distanselement (4) för skapande av ett avstånd mellan de härdade glasskivorna. Detta avstånd anges till minst 6 mm, vilket ligger inom patentets angivna intervall 0,5 – 8 mm. Utrymmet mellan de härdade glasskivorna innehåller en gas (luft eller specialgas). Den brandhämmande skivenheten kan motstå branden en viss tid för att klara ett förutbestämt brandkrav (tysk brandklass G30).

Det i patentkravet angivna skiljer sig från detta dokument genom angivelsen att glasskivorna brandtekniskt samverkar för att motstå branden. Denna uppgift är önskemålsbetonad och därmed oklar. Det saknas i patentkravet 1 uppgifter om förutsättningarna för angiven samverkan. I beskrivningen anges t.ex. att samverkan förutsätter att avståndet inte är större än tjockleken på den tunnaste härdade glasskivan. Vad som bestämt anges i patentkravet 1 är således förut känt.

Det framgår vidare av D5 att utrymmet mellan glasskivorna är hermetiskt inneslutet, eftersom det anges kunna vara fyllt av specialgas (3). Eftersom skivenheten dessutom ska motstå brand inses att glasskivorna kan klara tryckökningen utan att gå sönder. Patentkravet 2 uppfyller därvid inte kravet på uppfinningshöjd.

Avståndshållaren (4) i D5 är tillverkad av metall samt innehåller torkmedel (5) och tätningsmedel (6, 7). Patentkraven 3 och 4 uppfyller därvid inte kravet på uppfinningshöjd.

Patentkraven 5 och 7 anger detaljutformningar som är närliggande för en fackman inom området. Dessa patentkrav uppfyller därvid inte kravet på uppfinningshöjd.

I patentkravet 6 anges i kännetecknade delen att minst en av de härdade glasskivorna uppvisar en större tjocklek och [det finns] minst en intilliggande tunnare härdad glasskiva, varvid vid brand det tjockare härdade glaset är styvare vid brand och därmed skyddar det tunnare, som vid tryckökningen tar upp tryckökningen utan att gå sönder, medan det tjockare då bättre står emot branden, eftersom avståndet ej är större än den tunnaste härdade glasskivan.

Uppgiften i detta patentkrav om att avståndet ej är större än den tunnaste härdade glasskivan och den samverkan som därvid uppstår mellan två intilliggande glasskivor har inte kunnat påvisas av invändaren. Inte heller har invändaren kunnat göra det sannolikt att detta skulle vara närliggande för en fackman.

Patentkravet 6 anses därför uppfylla kriterierna på patenterbarhet.

Eftersom patentkraven 1 – 5 och 7 inte uppfyller kriterierna för patenterbarhet

Beslutsdatum 2011-03-10 (ans.nr 0601420-3)

blir beslutet att patentet med bifall till invändningen upphävs.

I föreliggande fall har invändaren 2010-06-09 ingivit en skrivelse, vilken patenthavaren inte fått ta del av. Skrivelsen innehåller dock inget nytt i sak och bifogas patenthavaren tillsammans med detta beslut. (Se Förvaltningsprocesslagen 10 § punkt 2.)

Bifogas till patenthavaren: Skrivelse från invändaren, ingiven 2010-06-09.

Beslutande

Tommy Blomberg
Patentexpert

Föredragande

Ingemar Hedlund
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten efter att ha prövat om överklagandet skett i rätt tid. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm