

Invändningsärende nr 2009/0146/0001

Registrering nr 405143

INVÄNDARE

Exp. Patent- och registreringsverket

2010-03-07

OMBUD

Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

INNEHAVARE

Universalbolaget i Helsingborg Aktiebolag
Mogatan 4
254 64 Helsingborg

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver varumärkesregistreringen nr 405143 med stöd av 21 § första stycket varumärkeslagen (1960:644).

ÄRENDET

Invändningen avser varumärket UNIVERSALBOLAGET. ORIGINAL UNIVERSAL ALLRENGÖRINGSMEDEL, FÖR ALLT SOM SKALL BLI GLÄNSANDE RENT. MED HÖG POLER OCH RENGÖRINGSEFFEKT FÖR ALLA MATERIAL SOM TÅL VATTEN. ETT VAL FÖR MILJÖN UNIVERSALBOLAGET AB I HELSINGBORG, i figur återgivet nedan, med registreringsnummer 405143, registrerat för rengöringsmedel; rengöringsmedel, ej för användning i industriprocesser eller för medicinska ändamål; tapetrengringsmedel, i klass 3.



Innehavarens registrering.

Invändaren yrkar att innehavarens registrering ska upphävas och anför som grund att innehavarens varumärke är förväxlingsbart med det av invändaren tidigare registrerade varumärket ORIGINAL UNIVERSAL ALLPUTSMEDEL FÖR ALLT SOM SKALL BLI GLÄNSANDE OCH RENT MED HÖG POLER OCH RENGÖRINGSKRAFT FÖR ALLA MATERIAL SOM TÅL VATTEN, i figur återgivet nedan, med registreringsnummer 372663, registrerat för rengöringsmedel, puts- och polermedel, i klass 3.



Det av invändaren motanförda varumärket med registreringsnummer 372663. Märket utförs i färgerna grönt, gult, orange, vitt och rött.

Invändaren anför vidare att ansökan om innehavarens registrering gjordes i ond tro och således i strid med 14 § första stycket 7 punkten varumärkeslagen.

Till stöd för invändningen anför invändaren i huvudsak följande. Innehavarens registrering är förväxlingsbar med det av invändaren åberopade varumärket. I en dom från marknadsdomstolen förbjöd Marknadsdomstolen (MD) Existo Import AB och Bengt Andersson vid vite om 400.000 kronor att vid marknadsföring av putsmedel använda en förpackning som är förväxlingsbar med invändarens förpackning. Den 6 augusti 2004 yrkade invändaren att Existo Import AB och n skulle förpliktas att utge vite. Grunden för yrkandet var att Existo Import AB och Bengt Andersson brutit mot MD:s vitesförbud bland annat genom marknadsföring av förpackningar som är förväxlingsbara med originalförpackningen. I en dom meddelad den 28 november 2005 fann tingsrätten att Existo Import AB och Bengt Andersson brutit mot vitesförbudet. I en dom meddelad den 1 oktober 2010 har Hovrätten över Skåne och Blekinge vidare funnit att innehavarens varumärke begår intrång i invändarens varumärkesregistrering. Mot bakgrund av vad som angetts ovan anser invändaren det styrkt att innehavarens registrering är förväxlingsbar med invändarens registrering. Till styrkande av sitt anförande har bifogats kopior av de åberopade domarna.

Innehavaren av varumärket bestrider grunderna för invändningen och anför i huvudsak följande. Inledningsvis kan konstateras att samtliga domar som invändaren hänvisar till rör en marknadsrättslig tvist mellan invändaren å ena sidan och Bengt Andersson samt bolaget Existo Import AB å andra sidan. Invändarens varumärke är inte identiskt med den etikett och förpackning som var aktuell i den marknadsrättsliga tvisten. Innehavaren var inte part i dessa tvister och omfattas inte heller av de åberopade domarnas rättskraft. I sammanhanget kan dock påpekas att dessa domar helt saknar relevans i varumärkesrättsligt hänseende. Innehavaren, som sedan flera år marknadsför det rengöringsmedel som bolaget Existo

Import AB tidigare sålde, har tagit fram ett eget varumärke som skiljer sig väsentligt från innehavarens. Innan innehavaren ansökte om registrering av sitt varumärke hade denne uppmärksammat invändarens varumärke och det faktum att en disclaimer anger att invändaren inte har ensamrätt till texten i märket. Med hänsyn till denna disclaimer kan det inte finnas något hinder för andra näringsidkare att använda samma ord i sitt varumärke. Innehavaren har därför ansett sig oförhindrad att använda texten som sådan, men har ändrat typsnitt, färger, utförande och vissa ord etc i sådan mån att det inte ska kunna förväxlas med invändarens varumärke. Detta har även bekräftats av ett utlåtande från varumärkesexperten Annette Henrysson. De moment invändarens ensamrätt omfattar är begränsad till märkets figurativa inslag, då framförallt en slags regnbåge och en lövkvist utförda på en mörkgrön botten. Dessa figurativa element förekommer inte överhuvudtaget i innehavarens varumärke. De mest framträdande figurativa momenten i innehavarens varumärke är en stiliserad stjärna, en groda, ett vitt fält i mitten av märket samt ett ovalt fält där bolagets firmanamn tydligt anges. Något firmanamn anges överhuvudtaget inte i invändarens märke. Förväxlingsrisken torde därmed vara i stort sett obefintlig. Om man, trots att det finns en disclaimer för texten, ändå väger in denna vid en bedömning av de båda märkena framgår det tydligt att texten skiljer sig åt väsentligt i både färg och typsnitt på de båda märkena. Det mest framträdande ordet, UNIVERSAL, står dessutom i ett brett vitt fält i innehavarens märke. Sammantaget föreligger en väsentlig skillnad både i det synintryck och den minnesbild märkena skapar hos en tänkt genomsnittlig konsument. Vidare kan tilläggas att innehavaren använder sitt varumärke i åtminstone tre olika färgsättningar, medan invändaren, såvitt känt, endast använder sitt märke i den utformning som framgår av dennes registrering. Med hänsyn härtill saknar invändningen helt relevans och det finns inget hinder mot registreringens fortsatta bestånd. Till styrkande av användningen av innehavarens märke har bifogats etiketter samt ett foto.

SKÄL

Ett varumärke får enligt 14 § första stycket 6 punkten varumärkeslagen inte registreras bland annat om det är förväxlingsbart med någon annans varumärke som är registrerat efter tidigare ansökan.

Enligt 14 § första stycket 7 punkten varumärkeslagen föreligger hinder att registrera ett varumärke om märket är förväxlingsbart med ett varukännetecken som vid tiden för ansökan används av någon annan samt ansökan gjorts med vetskap om detta och sökanden inte använt sitt märke innan det andra kännetecknet togs i bruk.

Registreringshinder föreligger endast om sökanden vid tidpunkten för ansökan hade faktisk vetskap om användningen av det äldre kännetecknet. Det är inte tillräckligt att det är sannolikt att sökanden kände till detta.

Enligt huvudregeln i 6 § första stycket varumärkeslagen ska kännetecknen anses förväxlingsbara endast om de avser varor av samma eller liknande slag.

Frågan om förväxlingsbarhet ska avgöras vid en helhetsbedömning där alla omständigheter av betydelse i sammanhanget ska beaktas, framför allt märkenas likhet samt likheten avseende de varor/tjänster som märkena avser. Avgörande blir, i de fall varuslagslikhet kan konstateras, i vilken mån kännetecknen kan anses likna varandra. Bedömningen av denna fråga ska grundas på det helhetsintryck märkena förmedlar och då i första hand på märkenas visuella och fonetiska likhet. Hänsyn ska även tas till huruvida ord och/eller figurer i de aktuella märkena eventuellt har ett gemensamt eller liknande begreppsmässigt innehåll, varvid risken för att konsumenterna genom association uppfattar att det råder ett samband

mellan varumärkena ska beaktas. Man har även att ta hänsyn till det faktum att konsumenten ofta saknar en reell möjlighet att samtidigt jämföra två motstående märken, varför det också måste beaktas att omsättningskretsens minnesbild av ett varumärke typiskt sett kommer att blekna med tiden.

Det ska även fästas avseende vid graden av ursprunglig särskiljningsförmåga hos de respektive märkena, varvid en större grad av i sig särskiljande egenskaper hos ettärke ska utgöra en faktor som ökar förväxlingsrisken mellan märkena, i det fall samma eller liknande särskiljande egenskaper även återfinns hos det andra kännetecknet.

PRV gör följande bedömning

I ärendet har åberopats avgöranden från Marknadsdomstolen och allmän domstol. Mot bakgrund av att avgörandena rör liknande rättigheter har dessa visserligen en viss bevisverkan i aktuellt ärende. Huruvida innehavarens och användarens registrering är förväxlingsbara har emellertid inte rättskraftigt avgjorts. Därtill kommer att Marknadsdomstolen inte har avgjort om förväxlingsrisk föreligger ur ett varumärkesrättsligt perspektiv. PRV är således inte formellt bunden av dessa avgöranden.

Vad gäller likheten mellan de i ärendet aktuella varorna kan konstateras att såväl innehavarens som användarens registrering omfattar rengöringsmedel i klass 3. Därmed råder varuslagsidentitet.

Vad därefter gäller likheten märkena emellan gör PRV följande bedömning.

Det av användaren åberopade varumärket består av lydelsen ORIGINAL UNIVERSAL ALLPUTSMEDEL FÖR ALLT SOM SKALL BLI GLÄNSANDE OCH RENT MED HÖG POLER OCH RENGÖRINGSKRAFT FÖR ALLA MATERIAL SOM TÅL VATTEN jämte en figur. Märkets figurativa moment består av en grön cirkelformad figur innefattande en stiliserad regnbåge samt en bladförsedd kvist. I förhållande till de aktuella varorna saknar den i märket ingående lydelsen, i sig, särskiljningsförmåga. Ordföljden ORIGINAL UNIVERSAL ALLPUTSMEDEL anger endast användningsområde, art och att produkten är förebild för olika efterbildningar. Vidare anger ordföljden FÖR ALLT SOM SKALL BLI GLÄNSANDE OCH RENT MED HÖG POLER OCH RENGÖRINGSKRAFT FÖR ALLA MATERIAL SOM TÅL VATTEN endast den önskade effekten samt användningsområdet för de aktuella rengöringsprodukterna. De figurativa inslagen, däri inbegripet märkesordens placering samt teckenstorlek, är dock så pass särpräglade att märket i sin helhet får anses ha god särskiljningsförmåga.

Innehavarens registrering består av lydelsen UNIVERSALBOLAGET ORIGINAL UNIVERSAL ALLRENGÖRINGSMEDEL, FÖR ALLT SOM SKALL BLI GLÄNSANDE RENT. MED HÖG POLER OCH RENGÖRINGSEFFEKT FÖR ALLA MATERIAL SOM TÅL VATTEN. ETT VAL FÖR MILJÖN UNIVERSALBOLAGET AB I HELSINGBORG jämte en figur. Märkets figurativa moment består av två halvcirkelliknande fält över och under ett vitt band. I den övre av dessa fält finns en ljusare liggande rektangel, vars kortsidor har ersatts av hemisfärer, samt en ljusare cirkel innefattande en svart groda. I den undre av dessa fält finns en stiliserad vit stjärna. Inte heller den i innehavarens registrering ingående märkeslydelsen eller något moment däri kan anses besitta särskiljningsförmåga. Likheter i detta avseende medför därmed, i sig, varken att märkeslikhet kan konstateras eller avfärdas. Trots att lydelserna saknar särskiljningsförmåga har märkesorden däremot en grafisk form

och en uppställning som påverkar respektive märkes helhetsintryck och därmed inverkar på förväxlingsbedömningen.

På detaljnivå skiljer sig de motstående registreringarna åt. Exempelvis innehåller innehavarens märke figurer föreställande en groda och en stjärna, medan invändarens registrering innehåller en bladförsedd kvist samt en stiliserad regnbåge. Vidare innehåller innehavarens registrering märkesorden UNIVERSALBOLAGET och ETT VAL FÖR MILJÖN UNIVERSALBOLAGET AB I HELSINGBORG, vilka saknar motsvarigheter i invändarens märke. Dessa skillnader medför dock inte nämnvärt till att distansera märkenas helhetsintryck ifrån varandra. Såväl innehavarens som invändarens märke består nämligen av en cirkelformad figur i vilken ordet UNIVERSAL framträder. De i märkena ingående ordföljderna är dessutom nästintill identiska vad gäller både ordföljd, märkesordens placering och teckenstorlek. Vid en helhetsbedömning, i vilken även ingår risken för att konsumenterna uppfattar ett kommersiellt samband, finner PRV därför att innehavarens registrering är förväxlingsbar med det av invändaren åberopade märket. Innehavarens märke har således registrerats i strid med 14 § första stycket 6 punkten varumärkeslagen.

Återstår gör då att bedöma om märket även har registrerats i ond tro och därmed i strid med 14 § första stycket 7 punkten varumärkeslagen. I enlighet med ovanstående bedömning har PRV redan bedömt att de motstående märkena är förväxlingsbara. Därtill kommer att innehavaren har vitsordat att denne hade kännedom om att invändaren använde sitt varumärke vid tidpunkten för ansökan om registrering av dennes varumärke. Mot bakgrund därav och då innehavaren inte har inkommit med material eller uppgifter i övrigt som styrker att denne använde sitt kännetecken innan invändaren tog sitt varumärke i bruk, finner PRV att innehavarens märke även har registrerats i strid med 14 § första stycket 7 punkten varumärkeslagen.

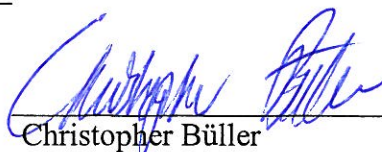
Följaktligen utgör grunderna för invändningen hinder för att låta registreringen bestå. Registreringen ska därför upphävas.

Beslutat den

07 MAR 2011



Nina Isaksson



Christopher Büller

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet ska göra det skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket inom två (2) månader från beslutets dag.