

**AVSLAGSBESLUT**

Beslutsdatum 2011-10-14

Patentansökan nr 1000136-0  
Internationell klass (IPC) B60J5/04Roland Åslund  
Gestamp Hardtech AB Box 828  
971 25 Luleå

Sökande: Gestamp Hardtech AB  
Ombud: Roland Åslund Ref: 1001  
Benämning: Dörrbalk inuti fordonsdörr

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

**Skäl till beslutet**

Föremål för beslutet är de patentkrav 1-5 som inkom till PRV den 26 oktober 2010. Kravuppsättningen innefattar två självständiga patentkrav med följande lydelse:

1. Rostskyddad dörrbalk i en fordonsdörr, som sträcker sig mellan dörrrens främre och bakre stående strukturer och är svetsad mot dessa, varvid dörrbalken har en profil som har åtminstone sin ena infästningsände utplattad, **kännetecknad av att infästningsändan har åtminstone tre rillor (22, 23, 24) och släta ytor (18, 19) mellan rillorna, varvid var och en av de släta ytorna har en och endast en svetspunkt (26-29) mot underliggande struktur (12) och har en bredd av 10-35 mm vid svetspunkten och dörrbalkens infästning är rostskyddad genom att ha doppats i ett bad av rostskyddsfärg efter infästningen.**

5. Sätt att rostskydda en dörrbalk i en fordonsdörr, **kännetecknat av att man använder en dörrbalk som har åtminstone en infästningsände med åtminstone tre rillor (22, 23, 24) och släta ytor (18, 19) mellan rillorna, varvid var och en av de släta ytorna har en och endast en svetspunkt (26-29) mot underliggande struktur (12) och har en bredd av 10-35 mm vid svetspunkten och rostskyddar balken genom doppning av den halvfärdiga dörren i ett bad av rostskyddsfärg efter infästningen av dörrbalken.**

Dessa krav skiljer sig från de ursprungligen ingivna i det att det i krav 1 tillagts särdraget "...och dörrbalkens infästning är rostskyddad genom att ha doppats i ett bad av rostskyddsfärg efter infästningen." medan krav 5 är ett helt nytt krav.

Beslutsdatum 2011-10-14 (ans.nr 1000136-0)

Uppfinningen avser en rotskyddad dörrbalk i en fordonsdörr. Syftet med uppfinningen är att minska risken för spaltkorrosion och samtidigt förstyrka infästningen. Lösningen består i att infästningsändan har åtminstone tre rillor och släta ytor mellan rillorna, varvid var och en av de släta ytorna har en och endast en svetspunkt mot underliggande struktur och har en bredd av 15-30 (sic) mm vid svetspunkten. Det noteras att den övre gränsen för rillornas storlek i beskrivningens allmänna del anges till 30 mm, medan samma övre gräns i beskrivningens särskilda del och i patentkraven 1, 2 och 5 anges till 35 mm samt att den nedre gränsen anges till 15 resp. 10 mm.

Ett dokument, i fortsättningen kallat D1, har anförts mot uppfinningen i tidigare förelägganden, nämligen US 5232261 A. Detta dokument visar en dörrbalk i en fordonsdörr (se fig 8-10 samt spalt 4, rad 57 – spalt 5, rad 16) som sträcker sig mellan dörrrens främre och bakre stående strukturer och är svetsad mot dessa, varvid dörrbalken har en profil med infästningsändarna utplattade Figur 10, spalt 5, rad 9-16). Syftet med anordningen enligt D1 är att erhålla en dörrbalk med lägre vikt och med reducerad volym. Dessa särdrag överensstämmer med ingressen till krav 1 i föreliggande ansökan. D1 visar vidare att infästningsändan har tre rillor och släta ytor mellan rillorna (fig 10 och 11).

I er svarsskrivelse som inkom till PRV den 23 maj 2011 anger ni minskad plåttjocklek som syfte med uppfinningen enligt D1.

Det som skiljer den patentsökta uppfinningen enligt krav 1 från D1 är

1. att var och en av de släta ytorna har en och endast en svetspunkt
2. att rillorna har en bredd av 10-35 mm vid svetspunkten och
3. att dörrbalkens infästning är rotskyddad genom att ha doppats i ett bad av rotskyddsfärg efter infästningen.

Uppfinningen enligt krav 1 uppvisar således nyhet.

I D1 anges (spalt 5, rad 11-14) att de släta ytorna punktsvetsas mot dörrpanelens främre och bakre parti. Det får anses vara fackmannamässigt att i det sammanhanget välja en och endast en svetspunkt. Det har inte i ansökan presenterats någon särskild effekt av att välja just en svetspunkt.

Bredden på rillorna (45) i D1 är inte angiven, däremot tjockleken (1,5 mm eller mindre). Det får anses vara fackmannamässigt att välja bredd utifrån dimensioner i övrigt på dörrbalken. Ingenstans i ansökan anges någon särskild effekt med att välja bredden inom det angivna intervallet.

Genom att doppa dörrbalkens infästning i ett bad av rotskyddsfärg efter infästningen erhålls en minskad risk för spaltkorrosion. Fackmannen får således med utgångspunkt i den närmast liggande tekniken anses vara ställd inför problemet att minska risken för korrosion. Fackmannen ställd inför detta problem har att göra ett val mellan kända metoder för rotskyddsbehandling,

Beslutsdatum 2011-10-14 (ans.nr 1000136-0)

såsom doppning i färg, påstrykning av färg eller sprutmålning. Att just doppningen skulle medföra någon särskild effekt har inte påvisats i ansökan. Fackmannen med kännedom om D1, ställd inför nämnda problem, skulle därför komma fram till att rostskyddsbehandla dörrbalkens infästning genom att doppa den i ett bad av rostskyddsfärg efter infästningen.

Någon synergieffekt av de tre skillnaderna mellan ert krav 1 och D1 har inte påvisats.

Skillnaderna mellan D1 och krav 1 medför inte, vare sig var för sig eller tagna tillsammans, att erforderlig uppfinningshöjd för krav 1 uppnås. I er svarsskrivelse som inkom till PRV den 23 maj 2011 anger ni att syftet med er uppfinning är att minska risken för spaltkorrosion och att syftet skulle uppnås genom kombinationen av anliggningsytornas bredd och doppningen i ett rostskyddsbad efter infästningen av dörrbalken. Såsom diskuterats ovan medför inte kombinationen att kravet på uppfinningshöjd uppfylls. Detta krav är därför inte patenterbart (2 § PL).

Det självständiga patentkravet 5 avser ett sätt att rostskydda en dörrbalk i en fordonsdörr. Särdragen i detta patentkrav är motsvarande som i patentkravet 1, varför även krav 5 saknar uppfinningshöjd mot D1.

De osjälvständiga patentkraven 2 och 3 anger endast ytterligare måttangivelser, vilka inte medför någon annorlunda bedömning av patenterbarheten.

Det osjälvständiga patentkravet 4 anger att dörrbalken har hattbalksprofil. Det anges ingenstans i ansökan vilka särskilda effekter denna utformning skulle medföra. Beskrivningen är dessutom bristfällig, då hänvisningsbeteckningar 13, 14 och 15 saknas på figurerna.

Er svarsskrivelse som inkom till Patentverket den 23 maj 2011 medför ingen ändrad bedömning av er uppfinning. Syftet med utformningen av infästningen av dörrbalken i D1 må vara ett annat än i er uppfinning, men den slutliga produkten blir ändå densamma. Att anliggningsytornas bredd skulle, i kombination med doppning i rostskyddsbad, vara avgörande för risken för spaltkorrosion, är ingenting som är visat i ansökan.

Det noteras att dokumentet D2 (FR 2937288 A1) felaktigt anfördes i Patentverkets första föreläggande av den 23 juli 2010. Dokumentet var inte publicerat vid tidpunkten för ansökans ingivande. Detta dokument påverkar dock inte bedömningen av patenterbarheten hos uppfinningen.

Beslutsdatum 2011-10-14 (ans.nr 1000136-0)

Beslutande

Heléne Eliasson  
Patentexpert

Föredragande

Rune Bengtsson  
Patentingenjör

**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm



## FÖRELÄGGANDE (4 MÅN)

Beslutsdatum 2010-07-23

Patentansökan nr 1000136-0  
Internationell klass (IPC) B60J5/04

Roland Åslund  
Gestamp Hardtech AB Box 828  
971 25 Luleå

Sökande: Gestamp Hardtech AB  
Ombud: Roland Åslund Ref: 1001  
Benämning: Dörrbalk inuti fordonsdörr

Skriftligt svar ska ha kommit in till Patent- och registreringsverket (PRV)  
senast 2010-11-23.

---

Ni föreläggs att avhjälpa de brister som påtalas i bifogat utlåtande, senast den dag som anges ovan.

Om bristerna inte har avhjälpits i rätt tid kommer ansökan att avskrivas (se 15 § andra stycket patentlagen).

Om svar kommit in i rätt tid men bristerna inte avhjälpits fullständigt, kan ansökan komma att avgöras utifrån de handlingar PRV har tillgång till, utan ytterligare skriftväxling med er.

## Utlåtande

### Bedömning

Nyhet	Krav	1-4	ja
	Krav		nej
Uppfinnings- höjd	Krav		ja
	Krav	1-4	nej
Industriell tillämpbarhet	Krav	1-4	ja
	Krav		nej
Ej granskat	Krav	---	
Ej bedömt	Krav	---	

Uppfinningen avser en dörrbalk för fordonsdörrar.

### Anförda dokument

D1: US 5232261 A  
D2: FR 2937288 A1

*De anförda patendokumenterna hämtas på [www.prv.se](http://www.prv.se) under e-tjänster/anförda dokument. Ni använder ansökningsnumret som användarnamn och lösenordet är **ISESMGHTBR**.*

*Papperskopior kan beställas till en kostnad av 50 kronor/kopia hos PRV InterPat på telefonnummer 08-782 28 85.*

*Eventuella litteraturhänvisningar bifogas i pappersformat.*

### Motivering

Dokumentet D1 beskriver en dörrbalk vilken är avsedd för montering inuti fordonsdörrar; se sammanfattningen och figur 8. Dörrbalken (40), vilken består av ett fyrkantsformat stålrör (44) med platta ändar (42), punktsvetsas fast mot dörrramens båda ändar (15) och (10); se figur 8, kolumn 1 (rad 29-34) och kolumn 4 (rad 57) – kolumn 5 (rad 1). Dörrbalkens platta ändar (42) har ett multipelt antal rillor; se figur 10-11 och kolumn 5 rad (9-16).

Dokumentet D2 beskriver en dörrbalk för montering inuti fordonsdörrar; se sammanfattningen och figur 1. Dörrbalken (11), vilken består av en platt med platta ändar (42), svetsas fast mot dörrramens båda ändar (3) och (4); se figur 8, kolumn 1 (rad 29-34) och kolumn 4 (rad 57) – kolumn 5 (rad 1). Dörrbalkens

platta ändrar (12a) och (12b) har fyra antal rillor; se figur 6 och sidan 5 (rad 29-31).

Uppfinningen enligt det självständiga patentkravet I skiljer sig från den anförda tekniken, dokumentet D1, genom att det anges att rillorna har en bredd av 10-35 mm vid svetspunkten. Då det inte är uppenbart att någon oväntad teknisk effekt uppstår genom denna storlek på rillorna, bedöms inte uppfinningen enligt detta krav visa någon uppfinningshöjd mot känd teknik. Granskaren vill även rikta sökandens uppmärksamhet mot dokumentet D2; vilket visar en dörrbalk, vilken svetsas fast mot dörrbalken, med fyra rillor.

Övriga patentkrav innehåller endast fackmannamässiga åtgärder, som inte kan patentskyddas.

Föreliggande patentkrav bedöms inte visa någon uppfinningshöjd och anger därför inte en patenterbar uppfinning.

Ervin Dubaric  
Patentingenjör  
Tel växel 08-782 25 00, direkt 08-782 29 33

Beslutsdatum 2010-07-23 (ans.nr 1000136-0)

**Bilaga till föreläggande**

---

**Ändringar i patentkrav**

Patentkrav får inte ändras så att de kommer att innehålla något som inte framgår av grundhandlingarna. Ändras patentkrav så att nya bestämmingar tillkommer, ska ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna.

**Skicka med nya utskrifter**

Kom ihåg att bifoga nya utskrifter av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni gjort ändringar i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste ni skriva ut hela beskrivningen på nytt, och bifoga den till svaret på föreläggandet.

**Att återkalla ansökan**

Observera att ni riskerar att få er ansökan offentliggjord enligt 22 § 2 st patentlagen i det fall ovanstående svarsdatum ligger i nära anslutning till utgången av den i lagen angivna 18-månadersfristen. Detta beror på att ansökan inte avskrivs automatiskt när svarsfristen gått ut, utan PRV måste först fatta ett formellt avskrivningsbeslut. Avser ni inte att fullfölja er ansökan bör ni därför uttryckligen återkalla densamma för att undvika ett offentliggörande. Har ansökan väl återkallats kan den senare inte återupptas.