

Varumärkesansökan nr 2010/06561

Advokatfirman Konsultbyrån för Marknadsrätt  
Aktiebolag  
Att: Marcus Ateva  
Sveavägen 31  
111 34 Stockholm

Exp. Patent- och registreringsverket

2011 -12- 16

**SÖKANDE**

Diligentia AB  
Box 7063  
103 86 Stockholm

**OMBUD**

Advokatfirman Konsultbyrån för Marknadsrätt Aktiebolag Att: Marcus Ateva  
Sveavägen 31  
111 34 Stockholm

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår ansökan om registrering av varumärke med ovanstående nummer med stöd av 2 kap. 18 § varumärkeslagen (2010:1877).

**ÄRENDET**

Ärendet avser ansökan om varumärkesregistrering av märket D, i figur återgivet nedan, för byggnader, ej av metall; flyttbara byggnader (byggnationer), ej av metall, i klass 19, återförsäljning avseende produkter för förebyggande, underhållande, renovering och sanering av byggnader och fastigheter; uthyrning av annonsutrymmen; utomhusreklam; spridning av annons- och reklammaterial; omlokaliseringstjänster avseende företag, i klass 35, leasing av byggnader; fastighetsagenturer; fastighetsmäkleri; fastighetsvärderingar; utvärdering av reparationskostnader (finansiell värdering); finansiella värderingar (försäkring, bank, fastighet); finansieringstjänster; finansiering av hyrköp; finansiella analyser; finansiella konsultationer; finansiella mellanhands/mäkleritjänster; finansiell verksamhet; kreditinstitut; uthyrning av lägenheter; uthyrning av våningar; uthyrning av kontor (fastigheter); uthyrning av affärslokaler; förvaltarskap; finansiell förvaltning; fastighetsförvaltning; förvaltning av hyreshus; finansiell förvaltning av fast egendom; finansiell förvaltning av lös egendom; inkassering av hyror; fastighetsförmedlingar; bostadsförmedlingar (lägenheter); anskaffande av finanser för leasing; förtroendemannaskap; värdepappersmäkleri, i klass 36, rådgivning avseende underhåll, renovering, och sanering av byggnader och fastigheter; rivning av byggnader; information avseende konstruktion, anläggning och byggnation; övervakning av byggnadskonstruktioner under uppförande, i klass 37, uthyrning av lagerlokaler; garageuthyrning; uthyrning av parkeringsplatser, i klass 39, inspektion av byggnader (övervakning); konstruktionsritning; arkitektverksamhet; arkitektkonsultationer; projektledning avseende miljöprojekt; stadsplanering, i klass 42, hotell; förmedling av hotellrum; uthyrning av möteslokaler; uthyrning av konferenslokaler; uthyrning av utställningslokaler, i klass 43, och landskapsdesignstjänster, i klass 44.



PRV har som hinder för det sökta märkets registrering anfört att märkets lydelse saknar särskiljningsförmåga för de sökta varorna och tjänsterna. Det sökta märket består av bokstaven D i ett visst utförande. Märkets utformning kan inte anses uppnå sådan särprägel att det besitter någon figurativ särskiljningsförmåga.

Sökanden har bestridit hindret om bristande särskiljningsförmåga samt hänvisat till att det inte kan råda något tvivel om att även en enskild bokstav eller annat grafiskt element mycket väl kan fungera som ett igenkännligt och särskiljande varumärke. Om varumärket dessutom återges i ett särskilt utförande (figurärke) ökar märkets särskiljningsförmåga och känneteckenskraft, däribland det sökta märket.

Sökanden påpekar vidare att det sökta märket har monogramliknande figurativt inslag, jmf Högsta förvaltningsdomstolen dom i mål nr 2561-2562-09, s 5 stycke 6 varför det sökta märket besitter figurativ särskiljningsförmåga.

Vidare har sökanden anfört att märket genom långvarig och konsekvent användning också har blivit ett välkänt kännetecken för sökandens verksamhet. Sökanden har inkommit med dokumentation avseende inarbetningsmaterial och kopior på registrerade gemenskapsmärken bestående av en bokstav.

## SKÄL

Enligt 2 kap. 5 § varumärkeslagen måste ett varumärke ha särskiljningsförmåga för de varor och tjänster som det avser. Bristande särskiljningsförmåga kan enligt 1 kap. 5 § varumärkeslagen bero på att ett varukännetecken endast består av tecken eller benämningar som

1. i handeln visar varans eller tjänstens art, kvalitet, kvantitet, avsedda användning, värde, geografiska ursprung eller andra egenskaper eller tidpunkten för när varan eller tjänsten är framställd, eller
2. i dagligt språkbruk eller enligt branschens vedertagna språkbruk kommit att bli en sedvanlig beteckning för varan eller tjänsten.

Enligt 1 kap. 5 § tredje stycket varumärkeslagen ska, vid bedömningen av om ett varukännetecken har särskiljningsförmåga, hänsyn tas till att det kan förvärva förmågan genom användning.

### *PRV gör följande bedömning*

Märken bestående av endast en bokstav anses som huvudregel inte inneha den särskiljningsförmåga som krävs för registrering. Märken innehållande två bokstäver, siffror eller en kombination av dessa kan dock besitta den särskiljningsförmåga som krävs för registrering (jfr PBR:s tidigare mål LC med mål nr 00-244). Emellertid rör det sig i detta fall om ett märke bestående av bokstaven D i visst utförande. Det sökta märkets utformning kan inte anses uppnå sådan särprägel att det besitter någon figurativ särskiljningsförmåga (jmf PBR:s tidigare mål G i visst utförande med mål nr 91-555). Med hänvisning till det sagda saknar det sökta märket ursprunglig särskiljningsförmåga.

För att visa att märket förvärvat särskiljningsförmåga har sökanden inkommit med kopior av registrerade gemenskapsmärken bestående av en bokstav, framsidor på ett antal årsredovisningar, framsida på delårsrapport, broschyr relaterad till sökanden, fastighetsförteckning, årsöversikt samt två fotografier utvisande fastighetsfasader.

Kopiorna som utvisar registreringar av gemenskapmärken bestående av en bokstav kan inte tas i beaktande eftersom de avser registreringar vid annan myndighet, nämligen Office for Harmonization in the Internal Market (OHIM) och som inte är prejudicerande för PRV.

Vad gäller de domar som sökanden har hänvisat till är de inte jämförbara med detta ärende och påverkar därmed inte PRV:s bedömning.

Framsidorna på ett antal årsredovisningar samt delårsrapport påvisar inte att märket använts så mycket att det har förvärvat känneteckenskraft hos allmänheten och branschmänniskor.

Den inskickade företagspresentationen och fastighetsförteckningen avseende sökanden visar att fastighetsbeståndet huvudsakligen är koncentrerat till de tre storstadsregionerna, Stockholm, Göteborg och Malmö samt att i årsöversikt från år 2008 nämns att sökanden "är en av Sveriges största fastighetsägare".

De två fotografierna utvisande bild på fasadskylt avser inte det sökta märket. Det visar ett figurmärke med en ytterligare lydelse.

För att märket bestående av bokstaven D i ett visst utförande ska ha förvärvat särskiljningsförmåga måste det tydligt visas att en betydande del av hela omsättningskretsen uppfattar märket så som ett kännetecken för de varor och tjänster som ansökan avser.

Den aktuella omsättningskretsen definieras av vilka som kan komma att konsumera de varor och tjänster som ansökan avser. Således måste omsättningskretsen för märket i rubricerad ansökan anses vara såväl allmänheten som branschmänniskor.

Märket har använts under relativ kort tid, nämligen sedan år 1996. Fastighetsbeståndet förekommer från södra Sverige och upp till Uppsala.

Det ingivna materialet visar därmed inte att märket har förvärvat särskiljningsförmåga genom användning och i omkretsen kommit att uppfattas som ett kännetecken.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska ansökan avslås.

Beslutat den 11 6 DEC 2011

Hans Nordlund

Lena Larsson

### HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet ska göra det skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket inom två (2) månader från beslutsdagen.