

BESLUT OM AVSLAG AV INVÄNDNING

Beslutsdatum 2012-03-23

Patent nummer 0701403-8

Albihns.Zacco AB
Box 5581
114 85 Stockholm

Patenthavare: Lindab AB

Ombud: Albihns.Zacco AB Ref: 40701938

Benämning: Anordning för avskiljning av fasta materialpartiklar från ett vätskeflöde i ett stuprör

Brevet sänds till: Albihns.Zacco AB, Box 5581, 114 85 Stockholm.
Patentbyrån Y Wallengren AB, Box 376, 301 09 Halmstad.
INON AB, Olle Åkares väg 10C, 743 34 Storvreta.

Invändare: 1 Plastinject AB, ombud Patentbyrån Y Wallengren AB
2 INON AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår härmed invändning från Plastinject AB (invändare 1) och INON AB (invändare 2) mot ovan angivet patent. Patentet gäller därför fortfarande.

Bakgrund

Lindab AB ansöker den 8 juni 2007 om patent på "Anordning för avskiljning av fasta materialpartiklar från ett vätskeflöde i ett stuprör".

Patent meddelas den 9 februari 2010 varefter Plastinject AB den 30 juni 2010 och INON AB den 13 juli 2010 framställer invändning mot patentet med yrkande att patentet i sin helhet måtte ogiltigförklaras.

Invändningen har inte föranlett patenthavaren att ändra de till patent godkända patentkraven.

Det självständiga patentkravet I har följande lydelse:

1. Anordning för avskiljning av fasta materialpartiklar från ett vätskeflöde i ett stuprör innefattande dels en kanaldel (1) med övre och undre anslutningar (2,3) till ett övre stuprör respektive till ett undre stuprör eller dagvattenavlopp, dels ett sidoriktat utkast (4) begränsat av en undre vägg (5) och motsstående sidoväggar (6,7), varvid den undre väggen (5) i sidled utifrån kanaldelens (1) centrum lutar uppåt, och

Beslutsdatum 2012-03-23 (ans.nr 0701403-8)

dels ett galler (8) innefattande ett antal parallella ribbor (9) förbundna med varandra via ett antal tvärgående förbindningselement (10), vilket galler (8) sluter åtminstone huvuddelen av kanaldelens (1) tvärsnitt, **kännetecknad därav**, att respektive ribba (9) på gallrets (8) undre och yttre ändområde utgörs av en fri ände (12), vilken fri ände (12) innefattar en ovasida (13) som sträcker sig i en första sträckning (16), en undersida (15) som sträcker sig i en andra sträckning (17), ett yttre kantområde (18), vilket yttre kantområde (18) med en rand (14) sträcker sig i en tredje sträckning (19), vilken tredje sträckning (19) skär nämnda första och andra sträckning (16,17), vilken tredje sträckning (19) är parallell med den undre väggen (5) som sträcker sig i sidled uppåt utifrån kanaldelens (1) centrum i en fjärde sträckning (20), vilket yttre kantområde (18) på minst en fri ände (12) angränsar, eller ligger an mot, till en yta placerad på yttre ändområde (11) av utkastets undre vägg (5).

Skäl till beslutet

REDOGÖRELSE FÖR SAKEN OCH FRAMSTÄLLDA YRKANDEN

Grunder

Invändare 1 anser att patentet enligt uppfinningen saknar erforderligt stöd i grundhandlingarna, att patentkravet 1 är oklart och därför inte på ett tydligt sätt anger hur den där definierade anordningen ska vara konstruerad samt att patentet saknar nyhet och/eller uppfinningshöjd.

Invändare 2 anser att patentet enligt uppfinningen saknar nyhet och/eller uppfinningshöjd.

Följande dokument har anförts av invändarna (D1-D3 av invändare 1 och D3-D5 av invändare 2):

D1: SE 514729 C2
D2: US 2494780 A
D3: US 6497816 B2
D4: SE 501869 C2
D5: US 6263618 B1

Patenthavaren anser att patentet ska bibehållas helt i sin beviljade form.

Patenthavaren tar den 20 februari 2012 tillbaka sin begäran om muntlig förhandling och invändarna har avstått från sådan begäran.

Beslutsdatum 2012-03-23 (ans.nr 0701403-8)

Utveckling av talan

Invändare 1 har i huvudsak anfört följande.

Ny beskrivningstext och ny ritningsfigur nr 5 har inlämnats i efterhand. Denna nya beskrivningstext och nya ritningsfigur nr 5 innehåller angivelser, som saknas i grundhandlingarna. Det nytillkomna materialet finns på sidan 5 rad 24 – sidan 6 rad 15. Dessutom finns i patentkravet 1 en angivelse om att den tredje sträckningen 19 ska vara parallell med den undre väggen. Denna bestämning kan inte återfinnas i ansökningens grundhandling.

Invändare 1 anför vidare att patentkravet 1 är oklart och anger därför inte på ett tydligt sätt hur den där definierade anordningen ska vara konstruerad. Det står att gallrets 8 undre och yttre ändområde utgörs av en fri ände (raderna 11 och 12). Vad som däremot inte anges är på vilket sätt ändarna skall vara fria. Ska ändarna vara fria i den bemärkelsen att de saknar någon tvärgående sammankoppling, ska ändarna vara fria genom att de befinner sig på avstånd över den underliggande väggen eller ska ändarna vara fria i båda ovan nämnda bemärkelser?

Invändare 1 yrkar att patentet ogiltigförklaras i sin helhet på grund av bristande nyhet och/eller uppfinningshöjd. Därvid åberopas dokumenten D1 – D3. Det bifogas delförstoringar av fig 2 i D1 och fig 2 i D2.

Jämfört med dokument D1 skiljer sig patentet genom uppgifter i den kännetecknande delen att "respektive ribba på gallrets undre och yttre ändområde utgörs av en fri ände", eftersom de fria ändarna på gallerstängerna 10 i D1 är inbördes förbundna via en tvärgående ribba 19, samt att det yttre kantområdet "på minst en fri ände angränsar, eller ligger an mot, till en yta placerad på yttre ändområde av utkastets undre vägg". Dock framgår av delförstoringen av fig 2 i D1 att ribbans 10 undre/yttre ände vid hänvisningsbeteckningen 16 och längs linjen a angränsar till utkastets undre vägg 5. Därmed är andemeningen i detta delkännetecken uppfylld, dock inte fullt ut särdraget att ribbans ände ska vara fri, vilket endast gäller ändens övre parti. Dock visas dessa särdrag tydligt och fullständigt i både D2 och D3.

D2 visar alla väsentliga särdrag ur patentkravet 1 med två undantag, nämligen dels frånvaron av tvärgående förbindelseelement mellan gallerstängerna och dels icke-parallellitet mellan linjen a och den undre väggen 11 i utkastet.

För en fackman, som har kännedom om D2 och som i sidled vill staga upp gallerstängerna 14 i D2 finner med lätthet lösningen på detta önskemål i de i D1 visade tvärgående stängerna 11. Se också stängerna 46 i fig 4 i D3.

Den vinkel, i vilken gallerstängernas 14 undre ändar är kapade, alltså lutningen för linjen a, har ingen teknisk eller funktionell betydelse. Att med ledning av D1 ändra kapningsvinkeln/lutningen för a i D2 är endast en fråga om utseende, som inte kräver någon uppfinnarverksamhet. Kravet 1 saknar därmed

Beslutsdatum 2012-03-23 (ans.nr 0701403-8)

uppfinningshöjd mot bakgrund av det som visas i D2, D1 och D3.

Sammanfattningsvis kan man alltså konstatera att kravet I i stridspatentet saknar uppfinningshöjd mot bakgrund av innehållet i D1 plus innehållet i D2 alternativt D3. På motsvarande sätt saknar kravet I uppfinningshöjd mot bakgrund av innehållet i D2, kompletterat med vissa designdetaljer ur D1.

Samtliga underkrav, dvs kraven 2-6, saknar nyhet mot bakgrund av innehållet i D1.

Invändare 2 har i huvudsak anfört följande.

Vi yrkar att ovan nämnt patent ogiltigförklaras i sin helhet på grund av bristande nyhet och/eller uppfinningshöjd.

Det hänvisas till dokumenten D3 – D5 i allmänna ordalag, utan att gå in i detaljer om vad varje dokument visar och vilka skillnader dessa uppvisar gentemot patentet. Patentet anses uppvisa detaljutformningar, vilka inte tillför någon förbättring gentemot anförda dokument.

Patenthavaren har i huvudsak anfört följande.

Generellt avseende patentskydd för konstruktioner och produkter så är det tillåtet och även möjligt att patentera detaljutformningar i dylika patent, vilka detaljutformningar kan vara förbättringar, lösningar på nya och/eller kända problem, men det finns inget patenterbarhetskrav att detaljutformningar måste vara förbättringar för att kunna skyddas via patent.

Beskrivningstexten som inlämnades 2008-05-23 tillför inget nytt i sak utan utgör ett förtydligande av den patenterade anordningens funktion och tekniska effekt, vilket är tillåtet. Detta är i synnerhet tillåtet eftersom den patenterade anordningens alla konstruktionsdelar beskrivs till fullo i grundhandlingen som inlämnades 2007-06-08 och även visas i de först tillsammans med grundhandlingen inlämnade ritningsfigurerna nr 1-4, i synnerhet figurerna 2, 3 och 4.

Invändare 1 hävdar även att stridspatentets patentkrav 1 på raden 16 som anger att särdraget den tredje sträckningen 19 skall vara parallell med den undre väggen 5 saknar stöd i grundhandlingen. Detta är dock också fel eftersom grundhandlingen av 2007-06-08 även definierar på sidan 5, raderna 20-23 att: "Den undre väggen 5 lutar i sidled utifrån kanaldelens 1 centrum uppåt. Lutningen åskådliggörs med hjälp av sträckningen 20 som är parallell till den tredje sträckningen 19 för det yttre kantområdet 18 (se Fig. 3)". Detta klargör med all tydlighet att den undre väggens lutning motsvaras av sträckningen 20 som i sin tur är parallell med den tredje sträckningen 19, varvid det är självklart att även den undre väggen 5 är parallell med den tredje sträckningen 19 och vice versa.

Beslutsdatum 2012-03-23 (ans.nr 0701403-8)

Avseende de anförda dokumenten anser patenthavaren att de inte ensamt visar alla särdragen i det beviljade patentkravet 1. En kombination mellan två av de anförda skrifterna för att därigenom komma fram till uppfinningen enligt patentkravet 1 anses inte möjlig, då fackmannen utan ledning inte skulle komma på att t.ex. enbart avlägsna en tvärgående ribba av alla ribbor i D1 med ledning av D2 för att komma fram till lösningen enligt patentets patentkrav 1.

PRV GÖR FÖLJANDE BEDÖMNING

I 25 § Patentlagen (PL) anges att följande brister kan medföra att ett patent efter invändning kan upphävas.

1. Patentet har meddelats trots att villkoren i 1-2 §§ PL inte är uppfyllda,
2. Patentet avser en uppfinning som inte är så tydligt beskriven att en fackman med ledning av beskrivningen kan utöva uppfinningen, eller
3. Patentet omfattar något som inte framgick av ansökan när den gjordes.

Invändarna begär sammantaget att patentet måtte upphävas på grund av att patentkraven saknar erforderlig nyhet och/eller uppfinningshöjd, att patentkravet 1 är oklart samt att patentkravet 1 saknar erforderligt stöd i grundhandlingarna.

Stöd i grundhandlingarna

Invändare 1 anför att ny beskrivningstext och ny ritningsfigur nr 5 inlämnats i efterhand. Denna nya beskrivningstext och nya ritningsfigur nr 5 sägs innehålla material som inte kan läsas ut ur grundhandlingarna. Vidare anför att i patentkravet 1 finns en angivelse om att den tredje sträckningen 19 ska vara parallell med den undre väggen. Invändare 1 anser att inte heller denna bestämmelse kan återfinnas i ansökningens grundhandling.

Beskrivningstexten och nya ritningsfiguren nr 5 som inkom till PRV 2008-05-28 (daterad av patenthavaren 2008-05-23) tillför inget nytt i sak utan utgör ett förtydligande av den patenterade anordningens funktion och tekniska effekt. Den patenterade anordningens alla konstruktionsdelar beskrivs till fullo i grundhandlingarna som inlämnades 2007-06-08, se speciellt sidan 3 rad 3 – 23, sidan 4 rad 29 – sidan 5 rad 23, och även visas i de med grundhandlingarna inlämnade ritningsfigurerna 2, 3 och 4.

Angående särdraget att den tredje sträckningen 19 är parallell med den undre väggen 5 så står det i grundhandlingarna av 2007-06-08 på sidan 5, raderna 20 – 23 att: "Den undre väggen 5 lutar i sidled utifrån kanalens 1 centrum uppåt. Lutningen åskådliggörs med hjälp av sträckningen 20 som är parallell till den tredje sträckningen 19 för det yttre kantområdet 18 (se Fig. 3)". Detta klargör att den undre väggens 5 lutning motsvaras av sträckningen 20 som i sin tur är parallell med den tredje sträckningen 19. Det i patentkraven angivna har

Beslutsdatum 2012-03-23 (ans.nr 0701403-8)

sålledes stöd i grundhandlingarna.

Uppfinningen inte tydligt beskriven

I patentkravet 1 anges att "respektive ribba (9) på gallrets (8) undre och yttre ändområde utgörs av en fri ände (12)". Invändare 1 anser att det inte anges på vilket sätt ändarna ska vara fria.

Patenthavaren har i en svarsskrivelse felaktigt ansett att oklarhet inte utgör en ogiltighetsgrund.

I 39 § PL står att för förståelse av patentkraven må ledning hämtas från beskrivningen. Det framgår tydligt av patentets beskrivning sidan 4 rad 12 – rad 36 samt figur 2 och 3 vad som menas med nämnda uttryck, se t.ex. "Respektive ribba 9 på gallrets undre och yttre ändområde (15,11) (se Fig. 2) utgörs av en fri ände 12."; "Den fria änden 12 har en sådan utformning att vätska bringas att rinna från ovansidan 13 på ribban 9 samt längs med en rand 14 på utsidan hos nämnda fria ände 12 och till undersida 15 på änden 12."; "Fig. 3 visar gallrets 8 bakre utformning enligt föreliggande uppfinning där ovansidan 13 av en fri ände 12 har en första sträckning 16 som är parallell med en andra sträckning 17 av undersidan 15 på den fria änden 12. Vidare sträcker sig ett yttre kantområde 18 på den fria änden 12 mellan ovansidan 13 och undersidan 15 i en tredje sträckning 19 som skär nämnda första och andra sträckning (16,17). Vätska kommer därmed att röra sig utmed ovansida 13 i en första riktning parallellt med första sträckningen 16 för ovansida 13 till nämnda kantområde 18 i en andra riktning parallellt med tredje sträckningen 19 samt till undersidan 15."

Patentkraven är således tillräckligt tydligt skrivna för att kunna förstås.

Nyhet och uppfinningshöjd

Samtliga av invändarna anförda dokument tillhör samma tekniska område som patentet. Dokumenten D3 och D4 har anförts av PRV under ansökningsstadiet och där ansetts inte vara hindrande till ett patentbeviljande. Invändningarna har inte föranlett någon ändrad uppfattning i denna fråga.

Dokument D1 visar en lövavskiljare enligt ingressen till patentets patentkrav 1. D1 visar dessutom att respektive på högkant stående lamell 10 på det lutande gallrets 9 undre och yttre ändområde har en tvärgående ribba 19 och dess yttre ändkant 16 är anordnad på avstånd till närbelägna partier av den undre väggen 5.

I patentets patentkrav 1 känneteckande del anges att respektive ribba 9 på gallrets 8 undre och yttre ändområde utgörs av en fri ände 12 (inte har en tvärgående ribba 19 som i D1). Vidare tas i patentkravet upp ett antal detaljer med kanter som sträcker sig en första sträckning – en fjärde sträckning (16, 17,

Beslutsdatum 2012-03-23 (ans.nr 0701403-8)

19, 20). D1 nämner inget om dessa sträckningar i texten, även om sådana tänkta första, andra och fjärde sträckningar skulle kunna utläsas av figur 2. Den tredje sträckningen kan dock inte utläsas ur någon figur. Det anges även i D1 att den yttre ändkanten 16 är anordnad på avstånd till närbelägna partier av den undre väggen 5 medan i patentet i slutet av patentkravet 1 anges "vilket yttre kantområde (18) på minst en fri ände (12) angränsar, eller ligger an mot, till en yta placerad på yttre ändområde (11) av utkastets undre vägg (5)". Patentet uppvisar således nyhet med hänsyn till D1. D1 ger ingen ledning att omforma uppfinningen på sådant sätt att fackmannen utan uppfinnarverksamhet kommer fram till en uppfinning som framgår av patentets patentkrav 1. Patentkravet 1 enligt patentet uppvisar således uppfinningshöjd med hänsyn till D1.

Dokumentet D2 och D3 visar båda avskiljningsanordningar enligt ingressen till patentets patentkrav 1, där respektive ribba på gallrets undre och yttre ändområde utgörs av en fri ände. De i patentkravet 1 angivna första, andra och fjärde sträckningar skulle kunna utläsas ur figurerna i D2 och D3. Den tredje sträckningen kan dock inte utläsas ur någon figur. Inte heller kan i D2 och D3 utläsas i slutet av patentkravet 1 angivna "vilket yttre kantområde (18) på minst en fri ände (12) angränsar, eller ligger an mot, till en yta placerad på yttre ändområde (11) av utkastets undre vägg (5)". Patentet uppvisar således nyhet med hänsyn till D2 och D3. Vare sig D2 eller D3 ger ledning att omforma uppfinningen på sådant sätt att fackmannen utan uppfinnarverksamhet kommer fram till en uppfinning som framgår av patentets patentkrav 1. Patentkravet 1 enligt patentet uppvisar således uppfinningshöjd med hänsyn till D2 och D3.

Det finns inget i vare sig D1, D2 eller D3 som skulle ge en fackman en ledning att hämta information från D2 eller D3 och kombinera denna information med vad som visas i D1 och därmed komma fram till uppfinningen enligt patentets patentkrav 1. Även om en sådan kombination skulle vara möjlig så anges i patentkravet 1 särdrag som inte visas i någon av D1, D2 eller D3. Vare sig i kombination eller eljest anger således D1, D2 eller D3 något som utgör hinder mot patentets patentkrav 1.

Dokumentet D4 och D5 visar ytterligare två utformningar av anordningar för avskiljning av fasta materialpartiklar från ett vätskeflöde i ett stuprör. Dessa skrifter visar inget ytterligare hindrande mot patentets patentkrav 1, vilket inte redan framgått ur D1, D2 eller D3.

I enlighet med det självständiga patentkravet uppfyller också de osjälvständiga patentkraven 2 – 6 kraven för nyhet och uppfinningshöjd.

Det är ostridigt att industriell tillämpbarhet föreligger.

En patenterbar uppfinning får således anses föreligga. Patentet ska därför upprätthållas.

Beslutsdatum 2012-03-23 (ans.nr 0701403-8)

I samband med en skrivelse från PRV den 20 januari 2012 har samtliga parter för kännedom erhållit kopior på skrivelser som inte tidigare skickats ut. Förvaltningslagens bestämmelser om underrättelseskyldighet enligt 17 § får därmed anses vara tillgodosedd.

Beslutande

Tommy Blomberg
Patentexpert

Föredragande

Ingemar Hedlund
Patentingenjör**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten efter att ha prövat om överklagandet skett i rätt tid. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm