

## AVSLAG AV INVÄNDNING

Invändningsärende nr 2010/0113/0001

Registrering nr 411523

### INVÄNDARE

Vilhelmina Bageri AB  
Volgsjövägen 21  
912 34 Vilhelmina

### OMBUD

Advokatbyrån Norell AB  
Att: Bengt Norell  
Box 709  
931 27 Skellefteå

Exp. Patent- och registreringsverket

2012 -03- 27

### INNEHAVARE

1: Stenmans Konditori o Bar  
Skolgatan 24  
912 33 Vilhelmina

### OMBUD

Resursbolaget KB  
Blåsippsgatan 49  
565 32 Mullsjö

---

### BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 2 kap. 28 § varumärkeslagen (2010:1877).

### ÄRENDET

Invändningen avser varumärket STENMANS KONDITORI med registreringsnummer 411523, i figur återgivet nedan, registrerat för:

- 30: Konditorivaror.
- 40: Tillverkning av bagerivaror (på beställning).
- 43: Utskänkning av mat och dryck.

*Stenmans*  
**KONDITORI**

Innehavarens märke, utföres i färgen rött.

Invändaren yrkar att innehavarens registrering ska upphävas och gör gällande att märket är förväxlingsbart med invändarens inarbetade varukännetecken STENMANS KONDITORI.

Till stöd härför anför invändaren i huvudsak följande. Varukännetecknet har använts i olika typer av marknadsföring för konditori- och caféverksamhet sedan 1960-talet. Kännetecknet är således väl etablerat och inarbetat i omsättningskretsen, utgörande allmänheten i Vilhelmina med omnejd. Invändaren anför att innehavaren visserligen har ägt rätten att använda sig av det inarbetade varukännetecknet under perioden 2002 – 2009, genom ägande av bolaget Majas Bröd AB. Innehavaren har dock avyttrat bolaget och rättigheten till kännetecknet har sedermera överlåtits på bolaget Tre Läge. Invändaren har genom avtal med sistnämnda bolag rätt att nyttja varukännetecknet i sin rörelse. Till styrkande av rätten till det inarbetade kännetecknet har invändaren ingivit material i form av ett köpeavtal samt en bouppteckning i konkurs.

Innehavaren av varumärket bestrider grunden för invändningen och anför, som det får förstås, att invändaren inte har visat sin rätt till det av innehavaren registrerade varumärket. Omständigheten att innehavaren tidigare avyttrat bolaget Majas Bröd AB saknar relevans för frågan om rätt till varumärket.

## SKÄL

Enligt 2 kap. 8 § första stycket 2 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det är identiskt med eller liknar ett äldre varukännetecken för varor eller tjänster av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att användningen av varumärket leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder varumärket och innehavaren av varukännetecknet.

Med ett varukännetecken avses, enligt 2 kap. 8 § andra stycket samma lag, bland annat ett varukännetecken som är inarbetat, om det inarbetade skyddet gäller en väsentlig del av landet.

Av 1 kap 7 § varumärkeslagen framgår att ensamrätt till varukännetecken kan förvärvas utan registrering genom inarbetning. Ett varukännetecken ska anses inarbetat om det här i landet inom en betydande del av den krets till vilken det riktar sig (omsättningskretsen) är känt som beteckning för de varor eller tjänster som tillhandahålls under kännetecknet. Om varukännetecknet är inarbetat endast inom en del av landet, gäller ensamrätten endast inom det området.

Frågan om förväxlingsbarhet ska avgöras vid en helhetsbedömning där alla omständigheter av betydelse i sammanhanget ska beaktas, framför allt kännetecknens likhet samt likheten avseende de varor som dessa avser.

Avgörande vid besvarande av frågan om förväxlingsbarhet blir, i de fall varuslagslikhet kan konstateras, i vilken mån kännetecknen kan bedömas likna varandra. Bedömningen av denna fråga ska grundas på märkenas visuella och fonetiska likhet. Hänsyn ska även tas till om orden i de aktuella märkena besitter ett gemensamt eller liknande begreppsmässigt innehåll, varvid risken för att konsumenterna genom association uppfattar att det råder ett samband mellan kännetecknen ska beaktas. Det ska även fästas avseende vid graden av ursprunglig särskiljningsförmåga hos det äldre märket, varvid en högre grad av särskiljande egenskaper i detta märke utgör en faktor som ökar förväxlingsrisken med kännetecknen i de fall samma eller liknande särskiljande egenskaper återfinns i det yngre märket.


*PRV gör följande bedömning*

Invändaren anför att kännetecknet STENMANS KONDITORI använts i sådan utsträckning att det är känt inom en betydande del av omsättningskretsen. Då invändaren grundar sin invändning på en inarbetad rättighet måste det först fastställas om det vid tidpunkten för ansökan förelåg ett registreringshinder i form av en förväxlingsbar rättighet, genererad medelst inarbetning. Det material som lämnats in, i form av köpeavtal samt bouppteckning i konkurs, styrker inte att invändarens åberopade kännetecken är inarbetat. Således finns det inga förutsättningar för PRV att göra en prövning av förväxlingsbarhet mellan innehavarens märke och det av invändaren åberopade inarbetade kännetecknet.

Följaktligen utgör invändningen inte något hinder mot registreringen. Invändningen ska därför avslås.

Beslutat den **27 MAR 2012**

  
Martin Berger

  
Carina Widd

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet ska göra det skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket inom två (2) månader från beslutsdagen.