

BESLUT OM AVSLAG AV INVÄNDNING

Beslutsdatum 2012-05-04

Patent nummer 0750011-9

Groth & Co. KB
Box 6107
102 32 STOCKHOLM

Patenthavare: Metso Paper, Inc.
Ombud: Groth & Co. KB Ref: P 07-0507
Benämning: Apparat för tvättning och avvattning av massa, system för styrning av en sådan apparat, och förfarande för bearbetning av massa i en sådan apparat
Brevet sänds till: Groth & Co. KB, Box 6107, 102 32 STOCKHOLM.
L-O Lundquist Patentbyrå AB, Box 80, 651 03 Karlstad.
Invändare: GL&V Sweden AB, ombud L-O Lundquist Patentbyrå AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår härmed invändning från GL&V Sweden AB mot ovan angivet patent. Patentet gäller därför fortfarande.

Bakgrund**Yrkanden**

Patenthavaren yrkar att invändningen avslås och att patentet därmed upprätthålls i oförändrad lydelse.

Invändaren yrkar att patentet upphävs då den i patentkraven definierade uppfinningen inte anses uppfylla villkoren i 2 § PL med avseende på nyhet och uppfinningshöjd.

Muntlig förhandling har hållits i ärendet.

Uppfinningen

Uppfinningen avser en metod för styrning av en tvättpress med två valsar, där åtminstone en av valsarna är rörlig i förhållande till den andra valsen så att pressnypets storlek kan varieras. Uppfinningen inkluderar även ett system för styrningen och en tvättutrustning med nämnda styrning.

Apparaten för tvättning och avvattning av massa har två pressvalsar (102, 104) med en permeabel ytteryta och ett hölje innefattande ett tråg (114, 116, 118). Mellan tråget och pressvalsarna (102, 104) finns en spalt (124) och mellan pressvalsarna bildas ett pressnyp (112) i vilket massan pressas. Som nämnts ovan är åtminstone en av pressvalsarna (102, 104) förskjutbar i förhållande till den andra pressvalsen (102, 104) för att variera pressnypet. Bearbetningen av

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

massan i tvättpressen bestäms av en uppsättning variabla driftparametrar som kan varieras under drift. I ett inställningsorgan (160) ställs åtminstone ett önskat värde för en specifik styrparameter in. Ett mätorgan mäter den specifika styrparametern och ett justeringsorgan justerar åtminstone en av de variabla driftsparametrarna under drift för att hålla differensen mellan det inställda önskade värdet och värdet på den uppmätta specifika styrparametern under en viss nivå. Avståndet mellan pressvalsarna ska vara en av de variabla driftparametrarna som justeras under drift.

Genom uppfinningen kan apparatens prestanda och flexibilitet förbättras med avseende på det önskade värdet på en specifik styrparameter, varigenom apparatens kapacitet förbättras. Vidare är det genom uppfinningen enklare att hålla en specifik styrparameter inom ett önskat och lämpligt område, varigenom den önskade kvaliteten hos den pressade massan uppnås på ett effektivt sätt.

Följande driftsparametrar anges i beskrivningen: avståndet mellan pressvalsarna, pressvalsarnas vridmoment, linjelasten som verkar på massan i pressnypet, trågtrycket, pressvalsarnas rotationshastighet, inloppsmassakonsistens och flödes hastigheten på massan från massafördelningsanordningen. Följande styrparametrar anges i beskrivningen: utloppsmassakonsistens, trågtrycket, avståndet mellan pressvalsarna, pressvalsarnas vridmoment, linjelasten, flödes hastigheten på massan från massafördelningsanordningen, pressvalsarnas rotationshastighet och kvoten mellan pressvalsarnas rotationshastighet och flödes hastigheten på massan från massafördelningsanordningen.

Lydelsen av de självständiga kraven kan ses i bilaga 1; krav 1 gällande förfarandet för bearbetning av massa i en apparat för tvättning och avvattning av massa, krav 11 gällande systemet för styrning av en apparat för tvättning och avvattning av massa, krav 21 gällande apparaten för tvättning och bearbetning av massa och krav 23 gällande motsvarande anläggning.

Anförd teknik

Invändaren hävdar att uppfinningen enligt patentet saknar nyhet eller uppfinningshöjd med hänsyn till vad som är känt genom känd teknik, närmare bestämt vad som är känt genom material som framkom i samband med en kongress Chemical Recovery Workshop som anordnades av Canadian Pulp and Paper Association (CPPA) i Montreal den 27-29 mars 1979. Invändaren har även anfört två dokument, D5-D6, som inte härrör från kongressen. Dokument D5 och D6 har också anförts av PRV under handläggningen av motsvarande ansökan.

D1: Manuskript "Sulphite Washing with the Vari-Nip Twin Roll Press" av Joseph K. Perkins och Lewis D. Shackford, daterat den 27 mars 1979

D2: Brev från A. Wong till L. Shackford av den 6 april 1979.

D3: Brev från L. Shackford till A. Wong av den 27 april 1979.

D4: Broschyr "'Vari-Nip' Twin Roll Press Model-TRC", odaterad.

D5: US 6311849 B1

D6: Papermaking Science and Technology, Book 6A Chemical Pulping, edited by Gullichsen, J et al., published by Fapet Oy, printed 2000, sid. A592-A594, ISBN 952-5216-06-3

D7: Publikationen "Chemical Recovery Workshop: March 27-29, 1979,

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

Montreal, Quebec / sponsored by the Sulphite Committee", omslagssida, bibliografisk sida och sidorna 71-85

D8: Intyg från föredragshållaren Lewis D. Shackford

D9: Utdrag från publikationsdatabasen WorldCat, 2012-03-19

[utskrivet 2012-03-19], Hämtat från Internet: <http://www.worldcat.org>

D10: Kopia av e-brevskorrespondens med bibliotekspersonal vid Berkley

D11: Kopia av e-brevskorrespondens med bibliotekspersonal vid CSIRO

D12: Kopia av e-brevskorrespondens med bibliotekspersonal vid Georgia Tech

D13: Utdrag ur boken "Handbook of Pulp" i vilken refereras till skriften D7

D14: Utdrag ur "The Canadian Journal of Chemical Engineering", volume 68, April 1990 vari refereras till D7

D1 är ett manuskript för ett föredrag med titeln "Sulphite Washing with the Vari-Nip Twin Roll Press" som hölls på kongressen Chemical Recovery Workshop anordnad av Canadian Pulp and Paper Association (CPPA) i Montreal 27-29 mars 1979. Den publicerade sammanställningsskriften D7 från kongressen är identisk med D1 i delarna av intresse. D1 tas därför inte upp närmare.

D2-D3 avser att styrka att D1 har varit allmänt tillgängligt vid tidpunkten för stridspatentets ingivande.

D4 är ett produktblad som visar en tvättpress med två valsar, varav den ena är flyttbar för att tillåta olika avstånd mellan valsarna. I första stycket i spalt 1 på sidan 2 anges det att om fibermattans tjocklek varierar följer den flyttbara valsen automatiskt denna variation och upprätthåller en konstant linjelast, resulterande i en konstant utloppskonsistens hos massan. I sista stycket i spalt 2 på sidan 2 anges det att justeringen av nypet är automatiskt och kontrolleras genom pneumatiska manövreringsdon.

D5 visar en tvättpress i vilken valsarna kan pressas mot varandra med t.ex. hydrauliska cylindrar.

D6 är en handbok i vilken det anges att tvättpressens kapacitet och effektivitet beror av följande parametrar: inloppskonsistens hos massan, trågtryck, valsarnas rotationshastighet, pressvalsarnas vridmoment, tvättvätskans flöde och avvattningsegenskaper hos massan. Vidare nämns det att en jämn utloppskoncentration hos massan fås genom att reglera linjelasten till ett konstant värde och kontrollera valsarnas rotationshastighet för att hålla vikten hos fibermattan jämn.

D7 är en del av en sammanställningsskrift från kongressen Chemical Recovery Workshop anordnad i Montreal 27-29 mars 1979. D7 visar en tvättpress med två roterbara pressvalsar bildande ett pressnyp i vilket pressnyp massan pressas, se figur 2. I fjärde stycket på sidan 71 anges det att den ena valsen kan vara rörlig genom pneumatiska manövreringsorgan så att avståndet mellan valsarna (nip opening) kan justeras. I femte stycket anges det att linjelasten kan justeras för att få önskat utloppskonsistens hos massan då utloppskonsistensen i stort sett är en funktion av linjelasten. Vidare anges det att pressen automatiskt justerar avståndet mellan valsarna under upprätthållande av en konstant linjelast, och därigenom konstant utloppskonsistens. Figur 3 visar ett processchema med nämnda tvättpress.

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

D8 är ett intyg från föredragshållaren Lewis D. Shackford, vari bl a intygas att föredragshållaren utan sekretessförbehåll delat ut broschyren D4 vid föredraget, samt att presentationen därefter publicerats enligt D7.

D9-D14 avser att styrka att D7 har varit allmänt tillgängligt vid tidpunkten för stridspatentets ingivande. D9-D14 anfördes efter den muntliga förhandlingen.

Sammanfattning av parternas argument

Invändaren anför

Invändaren anför som grund för invändningen att kraven i det beviljade patentet saknar nyhet eller uppfinningshöjd.

Invändaren hänvisar särskilt till kongressen Chemical Recovery Workshop som anordnades den 27-29 mars 1979 av Canadian Pulp and Paper Association (CPPA). Vid kongressen hölls ett föredrag med titeln "Sulphite Washing with the Vari-Nip Twin Roll Press", baserat på ett manuskript (D1), av Joseph K. Perkins och Lewis D. Shackford från bolaget Ingersoll-Rand Canada Inc. I föredraget presenterades en massapress som bolaget marknadsförde och sålde under namnet "Vari-Nip Twin Roll". I samband med föredraget distribuerades, enligt invändaren, broschyren "'Vari-Nip' Twin Roll Press Model-TRC" (D4) till kongressdeltagarna.

Invändaren hävdar att innehållet i D1 blev allmänt känt genom åtminstone något av:

- Presentationen som hölls för kongressdeltagarna den 27 mars 1979
- Överlämnandet av manuskriptet D1 till kongressens ordförande A. Wong
- Distributionen av manuskriptet D1 som en del av den sammanställningsskrift som omnämns i D2 och D3

Vidare hävdar invändaren att broschyren "'Vari-Nip' Twin Roll Press Model-TRC" (D4), i den mån det inte var allmänt känt redan tidigare, blev allmänt känt genom distributionen av D4 till kongressdeltagarna under kongressen. Invändaren hävdar därmed att innehållet i D1 och D4 var allmänt tillgängliga innan stridspatentets ingivningsdag.

Invändaren har även anført en sammanställningsskrift (D7) från kongressen. Sidorna 71-82 i D7 är innehållsmässigt identiska med det anförda manuskriptet (D1). Invändaren har även anført ett intyg (D8) från föredragshållaren Lewis D. Shackford för att styrka att presentationen enligt D1, innehållet i broschyren D4 och innehållet i publikationen D7 varit allmänt kända vid tidpunkten för stridspatentets ingivande. Ytterligare dokument, D9-D14, lämnades in efter den muntliga förhandlingen för att styrka att D7 har varit allmänt tillgänglig.

Invändaren hänvisar till D7 som närmast känd teknik, specifikt till de två sista styckena på sidan 71 i D7, som anger att pressen automatiskt justerar avståndet mellan pressvalsarnas med pneumatik under upprätthållande av en konstant linjelast och därmed en konstant massakoncentration ut från tvättpressen. Linjelasten och massakoncentrationen ska enligt invändaren ses som styrparametrar och avståndet mellan pressvalsarna som en driftsparameter. Invändaren framför att då det i D7 anges att utloppskonsistensens ska hållas på en konstant nivå, måste det konstanta värdet på utloppskonsistensen på något

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

sätt ställas in och någon form av mätning ske. Invändaren hänvisar även till figur 3 på sidan 76 i D7 som anses visa att mätningar utförs. Vidare poängterar invändaren att det är pressen som justerar avståndet mellan valsarna och att det är en aktiv reglering. Invändaren framför att stridspatentets definition av "under drift" är bred och hänvisar till rad 1-4 på sidan 3 i stridspatentet. Invändaren hävdar att förfarandet enligt krav 1, systemet enligt krav 11, apparaten enligt krav 21 och anläggningen enligt krav 23 saknar nyhet mot D7.

Vidare hänvisar invändaren till första stycket på sidan 72 i D7 där automatisk reglering av valsens rotationshastighet för att hålla ett visst trågtryck nämns. I detta fall är rotationshastigheten en driftsparameter och trågtrycket en styrparameter. Invändaren hävdar därmed att även krav 2 och 14 saknar nyhet mot D7. Invändaren anser att övriga krav saknar uppfinningshöjd gentemot D7 i combination med fackmannens allmänna kunskaper och påpekar att D5 visar styrning m.h.a. hydraulik och s. A594 i D6 visar parametrar som påverkar processen.

Patenthavaren anför

Patenthavaren ifrågasätter att D1, D4 och D7 har varit allmänt tillgängliga. Patenthavaren ifrågasätter D1 då en föredragshållare inte behöver följa sitt i förväg nedtecknade manuskript. D4 ifrågasätts då det är en odaterad skrift och patenthavaren anser att distributionen av D4 på kongressen inte är styrkt. Vidare ifrågasätter patenthavaren intyget D8 och menar att det är osäkert om föredragshållaren har kunskap om patentbegrepp, samt ifrågasätter att föredragshållaren kan minnas vad denne sade efter 33 år. Patenthavaren anser vidare att invändaren inte har styrkt att D7 har varit allmänt tillgängligt då de inte har styrkt att det har distribuerats och saluförts. Patenthavaren hänvisar till avgörande T1212/97, T667/01, T842/91, T314/99, T1081/01 och T472/92 i EPO's besvärskammare.

Patenthavaren poängterar att krav 1 och 11 avser *återkopplad* reglering där avståndet mellan pressvalsarna *justeras aktivt under drift*. Motsvarande inställning av börvärde och mätning av ärvärde visas, enligt patenthavaren, inte i D1, D4 eller D7. Dessa dokument anses beskriva en styrning där valsen justeras i sidled för att hålla konstant linjelast och massakoncentration ut när materialmattans tjocklek förändras. Förändringen av pressnypet är sekundärt och pressnypet justeras inte aktivt; avståndet "blir vad det blir" och följer mattans tjocklek. Patenthavaren anser att det inte framgår av D1, D4 eller D7 att man kan ändra linjelast och koncentration under drift. Till stöd för detta resonemang hänvisar patenthavaren till patentskriften US3730079 och poängterar att D4 hänvisar till detta patent (sista sidan i D4). Då föredraget berörde samma utrustning som i D4 menar patenthavaren att förfarandet i D1, D4 och D7 bör motsvara detta patent. I nämnda US-patent ställs ett grundavstånd in före körning och under drift får avståndet variera på basis av mattans tjocklek, men avståndet mellan valsarna justeras inte aktivt. Patenthavaren hänvisar specifikt till kolumn 1 rad 11-17 och 27-31, samt kolumn 5 rad 41-43 och 67-68.

Patenthavaren påpekar att det är lätt att läsa in för mycket i ett dokument från 1979 och påpekar att ingen mätning anges i D7. I D7 läggs en kraft på nypet och det blir en fjädrande effekt i nypet. Det är en konstant kraft, men ska tåla variationer i massan.

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

Skäl till beslutet*Dokumentens allmänna tillgänglighet*

D1 är ett manuskript till en föreläsning. Vad som verkligen sagts vid föredraget är dock inte känt och styrks inte av manuskriptet. Intyget från föredragshållaren är skrivet mer än 30 år efter att föredraget hölls, vilket innebär att det har ett begränsat bevisvärde. Det finns emellertid ingen anledning att misstro uppgiften om att publikationen D7 publicerats efter föredraget, vilket både brevkorrespondensen mellan Wong och Shackford och den senare redovisade brevkorrespondensen med tekniska bibliotek styrker. D7 får därmed anses ha varit allmänt tillgänglig då förevarande patentansökan gavs in.

I D8 intygar också föredragshållaren att han vid sin presentation, utan sekretessförbehåll, delat ut broschyren D4. Det faktum att broschyren D4 beskriver "Vari-Nip" Twin Roll Press, vilken var föremålet för presentationen och att broschyren fortfarande finns kvar stöder intyget om att D4 fanns tillgänglig vid presentationen. Även D4 får därmed anses ha varit känd vid tidpunkten för ansökans ingivande.

Nyhet (2 § PL)

Av de dokument som bedömts vara allmänt tillgängliga är det D4 och D7 som invändaren har anfört som nyhetshinder.

D4 visar en tvättpress med två valsar, varav den ena är flyttbar för att tillåta olika avstånd mellan valsarna. I första stycket i spalt 1 på sidan 2 anges det att om fibermattans tjocklek varierar följer den flyttbara valsen automatiskt denna variation och upprätthåller en konstant linjelast, resulterande i en konstant utloppskonsistens hos massan. I sista stycket i spalt 2 på sidan 2 anges det att justeringen av nypet är automatiskt och kontrolleras genom pneumatiska manövreringsdon.

Förfarandet definierat i patentkrav 1 skiljer sig mot D4 genom att den specifika styrparametern mäts och att driftsparametern justeras för att hålla differensen mellan det inställda önskade värdet och värdet på den mätta specifika styrparametern under en viss nivå.

Förfarandet i krav 1 är därmed nytt i förhållande till D4. Enligt samma resonemang har systemet enligt krav 11, apparaten enligt krav 21 och anläggningen enligt krav 23 nyhet gentemot D4.

D7 visar en apparat för avvattning av massa i enlighet med rad 1-10 i patentkrav 1. Invändaren hänvisar primärt till sista stycket på sidan 71 i D7, där det anges att för att få en konstant utloppskonsistens ska linjelasten hållas konstant. Vidare anges det att pressen automatiskt justerar avståndet mellan valsarna under upprätthållande av en konstant linjelast, och därigenom konstant utloppskonsistens.

I D7 kan utloppskonsistensen och linjelasten definieras som styrparametrar. Invändaren hävdar att figur 3 i D7 visar att styrparametern mäts. Vidare framför invändaren att det anges i D7 att utloppskonsistensen ska hållas på en konstant nivå och detta förutsätter att det konstanta värdet på något sätt ställs in. För att systemet enligt D7 ska kunna hålla utloppskonsistensen på en

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

konstant nivå måste, enligt invändaren, någon form av mätning av utloppskonsistensen ske. Invändaren anser därmed att inställningen av ett börvärde för utloppskonsistensen och mätningen av ett ärvärde av densamma är implicita särdrag i D7.

PRV anser inte att någon mätning framgår av figur 3 i D7 eller av fjärde till femte stycket på sidan 71. PRV anser vidare att avståndet mellan pressvalsarna kan sägas vara en variabel driftparameter som justeras under drift i D7. PRV anser däremot inte att det av D7 framgår att avståndet mellan pressvalsarna justeras under drift för att hålla differensen mellan det önskade värdet och värdet på den mätta specifika styrparametern under en viss nivå.

Förfarandet i krav 1 skiljer sig således från förfarandet i D7 och är därmed nytt i förhållande till D7. Enligt samma resonemang har även systemet enligt krav 11, apparaten enligt krav 21 och anläggningen enligt krav 23 nyhet gentemot D7.

Uppfinningshöjd (2 § PL)

Skillnaden mellan förfarandet i patentkrav 1 och förfarandet beskrivet i D7 är att en styrparameter mäts och att avståndet mellan pressvalsarna ändras för att hålla differensen mellan det inställda önskade värdet och värdet på den mätta specifika styrparametern under en bestämd nivå.

Genom dessa särdrag kan apparatens prestanda och flexibilitet förbättras med avseende på det önskade värdet på en specifik styrparameter, varigenom apparatens kapacitet förbättras. Vidare är det enklare att hålla en specifik styrparameter inom ett önskat och lämpligt område, varigenom den önskade kvaliteten hos den pressade massan uppnås på ett effektivt sätt. Mot bakgrund av D1 löser uppfinningen enligt krav 1 problemet att tillhandahålla ett förfarande för förbättrad bearbetning av massa i en tvättpress i vilket apparatens prestanda förbättras och kvalitén hos den utgående massan uppnås på ett effektivt sätt.

PRV anser att det förfarande för reglering som beskrivs i D7 är samma som det som beskrivs i handboken D6 sidan A594, nämligen att man reglerar linjelasten så att den håller ett konstant värde och därmed får man konstant koncentration på massan ut från pressen. Någon annan reglering framgår inte av D7. I D7 står det att pressen automatiskt justerar avståndet mellan valsarna under upprätthållande av en konstant linjelast. Det är dock inte angivet i vilket syfte avståndet mellan valsarna justeras och det är oklart om justeringen görs för att hålla linjelasten konstant, d.v.s. det är oklart om avståndet mellan valsarna kan sägas vara en driftsparameter som justeras under drift för att hålla det inställda önskade värdet och värdet på den mätta specifika styrparametern under en bestämd nivå.

För att kunna göra en justering av avståndet mellan valsarna i syfte att hålla värdet för linjelasten på önskad nivå krävs det att avståndet mellan valsarna kan ställas in och upprätthållas. I patentets beskrivning sidan 7 rad 25-29 anges det att tvättapparaten innefattar ett justeringsorgan som driver den lateralt flyttbara pressvalsens (104) bort från och mot den andra pressvalsens (102) för att inrätta och hålla ett specifikt avstånd mellan pressvalsarna. Beskrivningen visar därmed att tvättpressens konstruktion möjliggör syftet som är angivet i krav 1. D7 i sin tur visar att avståndet mellan valsarna kan ändras, men inte att

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

det kan upprätthållas vid ett specifikt värde. Det finns därmed inget i D7 som visar att justeringen av avståndet mellan valsarna görs i syfte att hålla värdet för en styrparameter på en viss nivå, eller att tvättpressen överhuvudtaget är konstruerad så att ett avstånd kan ställas in och upprätthållas. D7 ger därmed ingen ledning till fackmannen om att reglera apparatens drift med hjälp av avståndet mellan valsarna. Den reglering som beskrivs i D7 sammanfaller med det som beskrivs i handboken D6 och därmed med fackmannens allmänna kunskap.

Patenthavaren har framfört att det på sista sidan i produktbladet D4 hänvisas till US3730079. I detta patent visas en tvättpress i vilken avståndet mellan valsarna tillåts variera i syfte att släppa förbi klumpar utan att skada valsarna, samt att bibehålla pressvalsarnas axlar parallella. Patenthavaren anser att då D4 är ett produktblad för tvättpressen "Vari-Nip" och då D4 distribuerades på kongressen i samband med föredraget, samt då D7 är en sammanställningsskrift ifrån kongressen är det troligt att avståndet mellan valsarna justeras i samma syfte i D4 och D7 som i US3730079. Invändaren motsätter sig detta resonemang och framför att det finns flera modeller av "Vari-Nip" och att vissa modeller saknar det länksystem som beskrivs i US3730079. Vidare framför invändaren att US3730079 inte omnämns i D7, samt att det i D7 inte finns någon hänvisning till ett länksystem liknande det i US3730079. PRV anser att fackmannen inom området känner till tvättpressar i vilka avståndet mellan valsarna tillåts variera i syfte att släppa förbi klumpar utan att skada valsarna, då dessa har varit kända länge. Då vare sig D4 eller D7 tydligt anger i vilket syfte avståndet mellan valsarna justeras, anser PRV att den troliga slutsatsen för fackmannen är att avståndet mellan valsarna tillåts variera i syfte att släppa förbi klumpar utan att skada valsarna.

Patenthavaren har framfört att kraven avser återkopplad drift och invändaren har bemött detta med att återkopplingen inte framgår av kraven. PRV anser att det framgår av kraven att det är en återkopplad reglering då det anges att ett önskat värde för en specifik styrparameter ställs in, det specifika styrparametern mäts och en driftsparameter justeras under drift för att hålla differensen mellan det inställda önskade värdet och värdet på den mätta specifika styrparametern under en bestämd nivå. Invändaren har framfört att återkopplad reglering är välkänt för fackmannen och att D7 ger fackmannen ledning om att använda linjelasten som styrparameter. PRV instämmer i att återkopplad reglering är välkänt för fackmannen, men anser inte att fackmannen skulle komma fram till förfarandet i krav 1 då inget av de anförda dokumenten ger fackmannen någon ledning om att justera avståndet mellan valsarna i syfte att hålla en styrparameter på önskad nivå. Vidare är det inte visat i något av dokumenten att tvättpressen är konstruerad så att den ena pressvalsen kan flyttas bort från och mot den andra valsen för att inrätta och hålla ett specifikt avstånd, vilket krävs för den reglering som beskrivs i patentet. Det finns därmed ingen tydlig ledning till fackmannen om att ändra apparaten i D7 så att avståndet mellan valsarna justeras för att hålla en styrparameter inom en viss nivå. Fackmannen skulle därmed inte komma fram till förfarandet i krav 1.

Motsvarande skillnad och resonemang föreligger för systemet i krav 11, apparaten i krav 21 samt anläggningen i krav 23.

Informationen i D4 är likvärdig med den i D7, vilket gör att fackmannen inte

Beslutsdatum 2012-05-04 (ans.nr 0750011-9)

bedöms komma fram till förfarandet enligt krav 1, systemet enligt krav 11, apparaten i krav 21 eller anläggningen enligt krav 23 utgående från D4 enligt samma resonemang som ovan.

Slutsats

Förfarandet i krav 1, systemet i krav 11, apparaten i krav 21 samt anläggningen i krav 23 bedöms ha nyhet och uppfinningshöjd, varför patentet fortsätter att gälla i oförändrad lydelse.

Jurist Birgitta Holmberg-Roth har deltagit i beslutet.

Beslutande

Jens Waltin
Patentexpert

Föredragande

Karin Bengtsson
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten efter att ha prövat om överklagandet skett i rätt tid. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm