

AVSLAGSBESLUT

Varumärkesansökan nr 2012/07172

Er referens: TS18758SE00

Valea AB
Box 7086
103 87 Stockholm**SÖKANDE**Praktikertjänst Aktiefbolag
103 55 Stockholm

Exp. Patent- och registreringsverket

OMBUDValea AB
Box 7086
103 87 Stockholm**2013 -11- 08****BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår ansökan om registrering av varumärke med ovanstående nummer med stöd av 2 kap. 18 § varumärkeslagen (2010:1877).

ÄRENDET

Ärendet avser ansökan om registrering av följande varumärke:



Märket utförs i färgerna svart och blått.

Klass 44: Hälso-, medicin-, läkar-, specialistläkar-, tand- och sjukvård, terapeutisk vård, rehabilitering och förebyggande hälsovård; konsulterande och rådgivande verksamhet inom nämnda vårdområden; företagshälsovård och sjukvård; diagnostiktjänster; vaccinationstjänster; tandläkar- och tandhygienisttjänster; medicinska och bakteriologiska tjänster inom fysisk och psykisk personvård; optikertjänster; ögonlaserbehandling; sjukgymnastik; barnmorsketjänster; sjuk- och vårdhem, konvalescenthem, vårdcentraler; utlåning och uthyrning av handikapp- och vårdhjälpmedel (dock ej fordon och transportmedel), inget av förutnämnda tjänsteslag härförliga till varor eller tjänster inom området plastikkirurgi.

PRV har som hinder för märkets registrering anfört att det sökta märket är förväxlingsbart med varumärket STRANDKLINIKEN med registreringsnummer 376796 registrerat för följande varor och tjänster:

Klass 5: Farmaceutiska och veterinära preparat; hygieniska preparat för medicinska ändamål; dietiska substanser anpassade för medicinskt bruk, spädbarnsmat; plåster, förbandsmaterial; tandfyllningsmaterial; dentala avtryckningsmassor, desinfektionsmedel; preparat för utrotning av skadedjur, -insekter och ohyra; preparat för utrotning av svamp och mögel, växtbekämpningsmedel.

Klass 10: Kirurgiska, medicinska, odontologiska och veterinära apparater och instrument; konstgjorda lemmar, ögon och tänder; ortopediska artiklar, suturmaterial.

Klass 41: Undervisning/utbildning; anordnande av handledning/instruktion; underhållning; sport- och idrottsaktiviteter, kulturverksamhet.

Klass 42: Vetenskapliga och teknologiska tjänster och därtill relaterad forskning och design; industriella analyser och forskningstjänster; design och utveckling av datahårdvaror och mjukvaror; juridiska tjänster.

Klass 44: Medicinska tjänster; veterinära tjänster; hygienisk vård och skönhetsvård för människor och djur; tjänster inom jordbruks, trädgårdsskötsel och skogsvård.

Sökanden har i huvudsak anfört att det vid en helhetsbedömning finns uppenbara fonetiska, visuella och konceptuella skillnader märkena emellan. Det är vidare till största delen inte ens fråga om varor i samma klass. Konsumenten/inköparen av de olika tjänsterna i klass 44 är ofta särdeles förtrogen med sin leverantör och därför observant på avvikelser från det kännetecken de söker sig till.

SKÄL

Enligt 2 kap 8 § första stycket 2 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det är identiskt med eller liknar ett äldre varukännetecken för varor eller tjänster av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att användningen av varumärket leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder varumärket och innehavaren av varukännetecknet.

Frågan om förväxlingsbarhet ska avgöras vid en helhetsbedömning där samtliga omständigheter av betydelse i sammanhanget ska beaktas, framför allt märkenas likhet samt likheten avseende de varor/tjänster som märkena avser. Om varu- eller tjänsteslagslikhet är för handen ska en bedömning av märkenas visuella, fonetiska och begreppsmässiga/konceptuella likheter göras med utgångspunkt i det helhetsintryck som varumärkena förmedlar med hänsyn till bland annat deras särskiljande och dominerande delar (EU-domstolens dom i mål C-251/95 ”Sabel”, punkterna 22 och 23). Hänsyn ska även tas till det faktum att genomsnittskonsumenten sällan har möjlighet att göra en direkt jämförelse mellan varumärkena utan måste förlita sig på en oklar minnesbild av märkenas utföranden (EU-domstolens dom i mål C-342/97 ”Lloyd Schuhfabrik Meyer”, punkt 26).

Vid bedömningen av om varu- eller tjänsteslagslikhet föreligger ska samtliga relevanta faktorer som är kännetecknande för förhållandet mellan varorna eller tjänsterna beaktas, bland annat deras art, de tilltänkta köparna, användningsområdet samt huruvida de konkurrerar med eller kompletterar varandra (se EU-domstolens dom i mål C-39/97 ”Canon”, punkt 23).

Utgångspunkten vid bedömningen är att den berörda produktkategorins genomsnittskonsument är normalt informerad samt skäligen uppmärksam och upplyst. Det ska dock även beaktas att genomsnittskonsumentens uppmärksamhetsgrad kan variera beroende på den aktuella varu- eller tjänstekategorin (se EU-domstolens dom i mål C-342/97 ”Lloyd Schuhfabrik Meyer”, punkt 26).

PRV gör följande bedömning

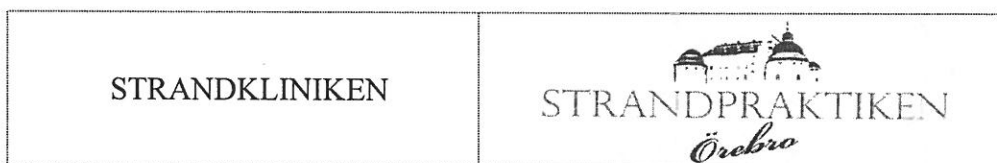
Inledningsvis konstateras att de tjänster som det sökta märket avser huvudsakligen riktar sig till allmänheten i stort.

De vårdtjänster som det sökta märket avser är av samma art som de medicinska tjänster som det motanfödda märket omfattar. Tjänsterna är därmed identiska. Den konsulterande och rådgivande verksamheten avseende vård som det sökta avser är likaså av liknande slag som de medicinska tjänster som det mothållna märket omfattar. Även tjänsterna i form av diagnostiktjänster, vaccinationstjänster, tandläkar- och tandhygienisttjänster, medicinska och bakteriologiska tjänster inom fysisk och psykisk personvård, optikertjänster, ögonlaserbehandling, sjukgymnastik, barnmorsketjänster, sjuk- och vårdhem, konvalescenthem, vårdcentraler som det sökta märket avser är sådana tjänster som faller inom den bredare kategorin av medicinska tjänster som det motanfödda märket omfattar i samma klass. Det sökta märket avser även utlåning och uthyrning av handikapp- och vårdhjälpmedel (dock ej fordon och transportmedel). Dessa tjänster är i varumärkesrättslig mening av liknande slag som de ortopediska artiklar som det motanfödda märket omfattar i klass 10.

De kännetecken som ska jämföras är följande:

Tidigare kännetecken:

Sökandens märke:



Märkesordet STRANDPRAKTIKEN i det sökta märket får, på grund av sin storlek och placering i märket, anses vara den dominerande ordalydelsen i märket. Ordet ÖREBRO kommer att av omsättningskretsen att uppfattas som en angivelse av var tjänsterna tillhandahålls.

Vad gäller märkesordens språkliga uppbyggnad är det inledande ordet STRAND i de motstående märkena identiska medan efterleden PRAKTIKEN respektive KLINIKEN skiljer sig. I visuellt och fonetiskt hänseende föreligger en hög grad av likhet i det att förledet STRAND- samt ändelsen -IKEN är identiska i de båda märkena. I relation till sökta tjänster förstås ordet PRAKTIK i det sökta märket som en mottagning för medicinsk vård. Ordet KLINIK i det motanfödda märket uppfattas även det som en plats för behandling eller vård. Därmed föreligger en begreppsmässig likhet märkena emellan. Att det sökta märket även innehåller en figur samt ordet ÖREBRO fråntar inte ordet STRANDPRAKTIKEN dess självständiga kännetecknande ställning i märket. Angående betydelsen av kännetecknande ställning, se EU-domstolens avgörande i mål C-120/04, ”Medion AG”, p. 37.


Det äldre märket kan genom efterledet KLINIKEN komma att antyda vilka varor och tjänster som varumärket avser, dvs. varor och tjänster som sätts i samband med sjukvård. Hela lydelsen STRANDKLINIKEN får dock i sin helhet anses vara särskiljande i förhållande till de varor och tjänster som märket omfattar.


I en köpsituation där konsumenten inte kan göra en direkt jämförelse utgår kunden från en minnesbild av varan och dess varumärke. Det kan då vara svårt att minnas exakt hur ett varumärke är sammansatt. Med hänsyn härtill finner PRV att det finns en risk för att märket STRANDPRAKTIKEN kan förväxlas med det äldre kännetecknet STRANDKLINIKEN, jfr PBR:s dom i mål 98-183 (TERRACULT./. CULTERRA samt mål 11-101 (QUANTA FLASH ./ . FLASHQUANT)).

Vid en helhetsbedömning finner PRV att märkena uppvisar sådana likheter att dessa är förväxlingsbara med avseende på samtliga tjänster som sökandens märke avser. Hinder mot att registrera märket föreligger därmed med avseende på samtliga tjänster det avser.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska ansökan avslås i sin helhet.

Beslutat den 08 NOV 2013


Tomas Lindegren


Eva Zamel

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet ska göra det skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket inom två (2) månader från beslutsdagen.