

BESLUT

2014-01-27

Dnr: 2013/1556

Bilaga 1
Exp 27/1-14

Christian von Rennenkampff
Patentbyrå AB
Utterstigen 7
533 07 Jönköping

SÖKANDE

Athena Feminine Technologies, Inc.

OMBUD

Christian von Rennenkampff Patentbyrå AB

ÄRENDE

Framställning att för sent betalad 11:e årsavgift för patent/patentansökan 1487335 (02784285.5) ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen

BESLUT

Framställningen avslås.

SKÄL

Ovanstående patent har förfallit eftersom årsavgiften inte betalats inom föreskriven tid, d.v.s. 2012-10-31 eller med förhöjning senast 2013-04-30.

I en framställning, som kom in till Patent- och registreringsverket (PRV) 2013-07-01 (nedan "Framställningen"), har ni, Athena Feminine Technologies Inc. (nedan Athena) begärt att den samtidigt erlagda årsavgiften ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Förklaringsavgift har betalats. PRV har gett er tillfälle att komplettera era uppgifter, vilket ni gjort i en skrift som kom in till PRV 2014-01-14 (nedan "Kompletteringen").

Av ingivna handlingar från Athena framgår att den ansvariga för att hantera administrationen var bolagets CEO, (nedan DB). Den europeiska ombudsbyrån Radünz har vid flera tillfällen meddelat den amerikanska ombudsbyrån Becker & Stachniak att fristen att betala med förhöjning var på väg att löpa ut (se Framställningen bil. 2). Becker & Stachniak vidarebefordrade meddelandena till DB på Athena och DB anför att han hade fått meddelandena men att han ändå har "over looked the renewal" (se Kompletteringen p. 4).

Anledningen till att fristen missades anges vara oklar. I Framställningen (bil. 1) anger DB att det kan ha varit så att han var okoncentrerad på grund av flyttning av kontor och huvudvärk. Dessutom anger DB att patenthavaren ändrade sig i sista stund och ville förlänga patentskyddet. I Kompletteringen (p.6) förklarar

DB att det med "patenthavaren" avsågs den som ursprungligen ansökte om patentet och att DB ändå är ansvarig för att upprätthålla patentet. Av Kompletteringen nämns också att arbetsbelastningen för DB var hög på grund av att två nära medarbetare till DB senare hade diagnostiserats för cancer. Dessutom anges att Athena var involverad i en tre år lång patenttvist som DB var ansvarig för (p.5).

PRV ställde i brev 2013-09-19 ett antal frågor efter att ha tagit emot Framställningen. Av Kompletteringen framgår följande, utöver vad som redan nämnts:

PRV begärde en redogörelse för hur fristbevakning går till på företaget. DB anger att han är ansvarig och får information från ombuds företaget Becker & Stachniak. Det framgår i övrigt inte att det finns några rutiner på Athena.

På frågan om vilken utbildning och erfarenhet den ansvariga hade, svarade Athena att DB är ansvarig men det framgår inte vilken utbildning/erfarenhet han har. Tidigare har patentfrågor dock skötts av en annan person som nu tyvärr var sjuk (se p. 3 och 6). Det framgår inte när detta inträffade.

DB anger att han fått påminnelser som framgår av Framställan bil. 2.

På frågan om vad som hände med den sista påminnelsen han fick samma dag som var den sista dagen för betalning så nämner DB att han fick påminnelsen men missade pga av skäl som nämnts ovan (se Kompletteringen p. 5).

PRV:s bedömning

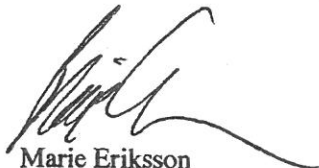
Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att patenthavaren lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som har betingats av omständigheterna. I praxis formuleras ofta omsorgskravet så att sökanden har att visa att det har inträffat ett isolerat misstag i ett normalt tillfredsställande system (jämför t.ex. PBR 13-076, PBR 12-089 och Regeringsrättens dom 6984-04 meddelad 17 november 2008).

Det har inte redogjorts för något system för att uppfylla administrativa frister angående patent annat än att Athena har förlitat sig på påminnelser från ombuds företaget. Det har inte heller redogjorts för vilken erfarenhet eller utbildning som den ansvariga personen DB hade. Det kan därmed tyvärr inte anses finnas ett normalt fungerande system för att hantera patent på Athena. Athena har också fått flera påminnelser och trots detta ändå inte agerat i tid. Därmed kan inte heller den missade fristen anses utgöra ett isolerat misstag. I den mån ansvar har delegerats till patentombud så bör ombudets uppdrag vara tillräckligt tydligt formulerat och kontakten med ombuds företaget skötas ordentligt (jämför PBR 12-089 och RÅ 81 2:59). Det har inte visats att det har skett.


Av vad som framkommit i ärendet kan ni inte anses ha visat tillräcklig omsorg för att betala årsavgiften i rätt tid.

PRV kan därför inte bifalla framställningen. Patentet är därmed fortfarande förfallet.

Om detta beslut inte överklagas, eller om det överklagas men inte ändras av överinstanserna, kommer PRV att betala tillbaka 11:e och 12:e årsavgifterna, sammanlagt 7120 kr, till er.



Marie Eriksson
Juristchef



Mats Nordenborg
Jurist

HUR MAN ÖVERKLAGAR PRV:S BESLUT

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm