

AVSLAG AV INVÄNDNING

Beslutets dag
Invändningsärende nr: 2011/0003D/01
Mönsterregistrering nr: 81703

INVÄNDARE

2: Amcamp AB Westerby Gård
Ryttargården Norrlänna Västerby
645 91 Strängnäs

Exp. Patent- och registreringsverket

2014 -02- 26

OMBUD

Gozzo Advokater Handelsbolag
Box 35019
400 24 Göteborg

INNEHAVARE

Amore Systems Aktiebolag
Munkbron 9
111 28 Stockholm

OMBUD

Grünberger Advokater AB
Att: Henrik Hoffman
Box 7297
103 90 Stockholm

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen mot mönsterregistrering nummer 81703. Beslutet fattas med stöd av 20 § andra stycket mönsterskyddslagen (1970:485).

ÄRENDET

Ärendet avser mönsterregistrering nummer 81703 i form av ett akupressurtäcke för hästar, registrerat i klass 30-01. Registreringsansökan inkom till PRV den 2 maj 2011. Mönstret togs in i mönsterregistret och kungörelse om detta utfärdades i registreringstidningen för design den 21 september 2011 (bilaga 1).

Invändarna

Invändarna yrkar att mönsterregistrering nummer 81703 ska överföras till dessa. Som grund härför anför invändarna att det är _____ som för invändarnas räkning har formgivit mönstret. Invändarna har därmed bättre rätt till mönsterregistreringen. I andra hand anför invändarna, som det får förstås, att innehavarens mönster ska hävas eftersom mönstret vid registreringstillfället inte var nytt eller särpräglad.

Till stöd för invändningen anför invändarna i huvudsak följande. Invändarna förevisade ett spiktäcke för hästar under sekretess för _____ då han besökte invändarna i tjänsten under december 2009. Detta verifieras genom ett intyg undertecknat av _____

dåvarande kollega _____ Detta täcke är mycket snarlikt det registrerade mönstret (Se bilaga 2-3). Innehavaren har därmed erhållit mönsterregistreringen genom användning av sekretessbelagd information i strid mot sekretessavtal. Skulle PRV anse att förevisandet i december 2009 är att betrakta som att invändaren gjort mönstret allmänt tillgängligt, ska innehavarens registrering istället hävas eftersom mönstret därmed inte är att anse som nytt och särpräglat. Skulle så vara fallet innehar invändarna dessutom ett oregistrerat mönsterskydd sedan detta datum, i förhållande till vilket innehavaren gjort intrång i.

Till stöd för det ovan anförda har invändarna bland annat inkommit med flertalet ritningar och fotografier avseende spiktäcken för hästar, varav en av dessa, bilaga 2, är daterad till november 2009 genom en handskriven text. Därtill har invändarna inkommit med en kopia avseende ett intyg från _____, daterat 15 mars 2012. I detta intyg anges att _____ innan december 2009 varit behjälplig med att sy prototyper rörande spiktäcken å _____ vägnar (bilaga 4). Dessutom har invändarna inkommit med en kopia avseende ett intyg från _____ som anger att denne tillsammans med _____ deltog i ett möte i december 2009 där prototyper på ett flertal spiktäcken för hästar, däribland de som framgår av bilaga 2, under sekretess förevisades (bilaga 5). Detta intyg är daterat den 31 mars 2012. Dessutom har invändarna inkommit med en kopia av _____ anställningsavtal hos Team Shakti AB, innehållande en klausul om tystnadsplikt rörande information som han erhållit i tjänsten hos dessa (bilaga 6) samt en kopia avseende ett sekretessavtal daterat 29 maj 2009 mellan Team Shakti AB samt Ella Affärsutveckling AB (bilaga 7a-7b).

Innehavaren

Innehavaren bestrider invändningen och anför i huvudsak följande. Innehavaren föreför sig inte något spiktäcke för hästar med det utseende som avses i bilaga 2-3 under förevisades inte något spiktäcke för hästar med det utseende som avses i bilaga 2-3 under december 2009. _____ tog del av dessa mönster först när dessa sändes till honom den 23 augusti 2011. Innehavaren ansökte om nationell designregistrering redan den 2 maj 2011, det vill säga innan _____ fick ta del av invändarnas återopade mönster. _____ tog emellertid del av spiktäcken med ett andra utseenden under december 2009. Dessa framgår av bilaga 8-9. Oavsett vad som anförts ovan var _____ inte bunden av något sekretessavtal. Den klausul om tystnadsplikt som återopas kan inte kopplas ihop med något sekretessavtal.

SKÄL

I 2 § anges att mönsterrätt kan erhållas endast om mönstret är nytt och särpräglat. Ett mönster anses som nytt om inget identiskt mönster har gjorts allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan eller prioritetsdagen. Mönster ska anses som identiska, trots att de skiljer sig åt, om skillnaderna föreligger endast i oväsentliga avseenden. Ett mönster anses ha särprägel om en kunnig användares helhetsintryck av mönstret skiljer sig från helhetsintrycket av varje annat mönster som har gjorts allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan eller prioritetsdagen.

I 20 § 1-2 stycket anges att registreringsmyndigheten ska efter invändning häva en registrering, om hinder mot mönsterrätt har förelegat enligt 1-4 a §§ och hindret fortfarande består eller om registrering har skett i strid med 13 § andra stycket. Registreringsmyndigheten ska avslå invändningen, om det inte finns något hinder mot mönsterrätten.

Enligt artikel 14 i rådets förordning (6/2002) av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning ska en formgivning som uppfyller kraven i avsnitt 1 skyddas som en oregistrerad gemenskapsformgivning under tre år räknat från den dag då formgivningen för första gången gjordes tillgänglig för allmänheten inom gemenskapen.

PRV gör följande bedömning

Invändarna har inledningsvis begärt att mönsterregistreringen ska överföras på dessa på grund av bättre rätt. Enligt 17 § mönsterskyddslagen har PRV möjlighet att överföra en mönsteransökan med anledning av bättre rätt. I ett invändningsärende saknas emellertid denna möjlighet. PRV kan enligt 20 § mönsterskyddslagen enbart pröva om innehavarens registrering kan hävas ur mönsterregistret. PRV saknar således lagliga möjligheter att pröva invändarnas förstahandsyrkande om överföring av mönsterregistreringen på grund av bättre rätt. En sådan överföringstalan kan enbart prövas av allmän domstol enligt 32 § mönsterskyddslagen.

Invändarna har i andra hand begärt att mönsterregistreringen ska hävas på grund av att denna saknar nyhet och särprägel. Invändarna har även anfört att innehavarens mönsterregistrering gör intrång i invändarnas oregistrerade gemenskapsformgivning. För att innehavarens mönsterregistrering ska anses sakna nyhet och särprägel krävs det att invändarnas åberopade mönster gjorts allmänt tillgängligt vid tiden för innehavarens mönsteransökan. Detsamma gäller om invändarna ska förutsättas inneha en oregistrerad gemenskapsformgivning. PRV har inledningsvis att ta ställning till detta.

Det åligger den eller de som åberopar ett tidigare mönster att visa att mönstret ifråga har gjorts allmänt tillgängligt före dagen för registreringsansökan eller prioritetsdagen. Enligt 3 § mönsterskyddslagen och artikel 7 i mönsterskyddförordningen ska ett mönster anses ha blivit allmänt tillgängligt om det har offentliggjorts i samband med ett registreringsförfarande eller på annat motsvarande sätt. Detsamma gäller om mönstret har förevisats, använts i yrkesmässig verksamhet eller annars har blivit känt.

I förevarande fall har innehavaren vitsordat att denne tagit del av ett antal spiktäcken för hästar under december 2009, med andra ord före dagen för registreringsansökan, men bestridit att dessa spiktäcken utgjorde det registrerade mönstret. Av Patentbesvärslagens dom i mål nummer 00-167 innebar förevisning av ett mönster på ett seminarium för ett tiotal personer inte att mönstret offentliggjorts och därmed blivit allmänt tillgängligt. En förevisning för två individer under ett enskilt möte utgör ett mindre sammanhang än ett seminarium vid en utbildning. Inga av de spiktäcken som förevisades under detta möte kan därmed ansetts vara tillgängliggjorda för allmänheten. Därmed kommer förevisningarna under detta möte inte beaktas i den fortsatta bedömningen.

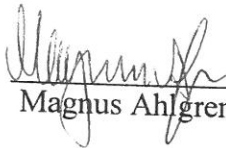
Invändarna har även ingivit flertalet bilder på mönster som visar spiktäcken för hästar i syfte att bevisa ett tidigare tillgängliggörande och därmed en tidigare rättsgrund än innehavaren. Samtliga bilder utom en saknar datumangivelser för när bilderna gjordes allmänt tillgängliga. Därför beaktas inte dessa bilder i den fortsatta bedömningen. Av bilaga 2 genom framgår det genom en handskreven kommentar att ritningen ifråga skapades i november 2009. En handskreven kommentar på en ritning innehar emellertid ett lågt bevisvärde och ger inte tillräckligt tillförlitligt stöd för att visa att bilden ifråga hade gjorts allmänt tillgänglig före dagen för registreringsansökan eller prioritetsdagen.


PRV finner därmed att det inte med säkerhet går att fastställa att invändarnas åberopade mönster gjorts allmänt tillgängligt vid tiden för innehavarens mönsteransökan och därmed varken har en tidigare rättsgrund eller kan utgöra nyhetshinder. Vad parterna har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

Med hänsyn till vad som ovan anförts beslutar PRV att invändningen ska avslås, varför mönsterregistrering nummer 81730 ska bestå.

Beslutat den **26 FEB 2014**

Patent- och registreringsverket


Magnus Ahlgren


Eva Wei

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket inom två (2) månader från beslutets dag.

Bilagor:

- Bilaga 1: Innehavarens mönsterregistrering med regnr 81703.
- Bilaga 2: Mönster åberopade av invändarna som ska har förevisats i december 2009.
- Bilaga 3: Mönster åberopade av invändarna som ska har förevisats i december 2009.
- Bilaga 4: Kopia av intyg från _____, daterat 15 mars 2012.
- Bilaga 5: Kopia av intyg från _____, daterat 31 mars 2012.
- Bilaga 6: Kopia av _____ anställningsavtal hos Team Shakti AB.
- Bilaga 7a-7b: Kopia av ett sekretessavtal mellan Team Shakti AB samt Ella Affärsutveckling AB, daterat 29 maj 2009.
- Bilaga 8: Mönster som innehavaren åberopar ska har förevisats i december 2009.
- Bilaga 9: Mönster som innehavaren åberopar ska har förevisats i december 2009.

BILAGA 1

Registreringsnummer: 81703
Ansökningsnummer: 2011/0190
Allmänt tillgängligt: 2011-08-18

Registreringsdatum: 2011-09-21
Ansökningsdatum: 2011-05-02
Giltig tom: 2016-05-02

1 Akupressurtäcke för hästar

Bild 1

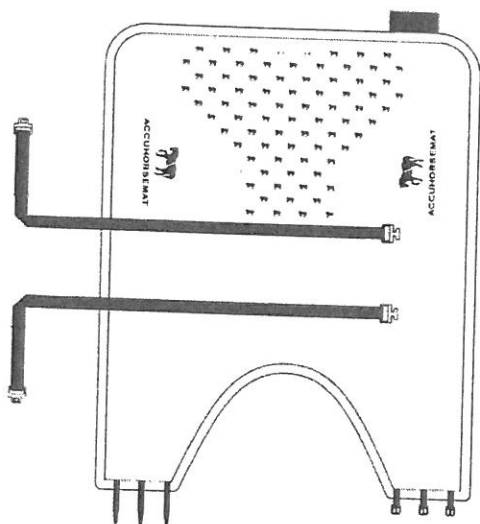
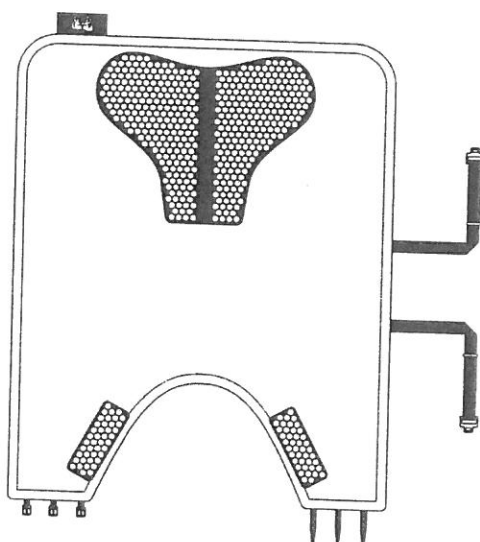


Bild 2



Beskrivning

Återkallade bilder finns.

Klassificering

Produkt
Akupressurtäcke för hästar

Klass
30 01

Klassbeskrivning
Beklädnadsartiklar för djur

Innehavare

Amore Systems Aktiebolag, Munkbron 9, 111 28 Stockholm, Sverige
Org.nr: 556597-3145

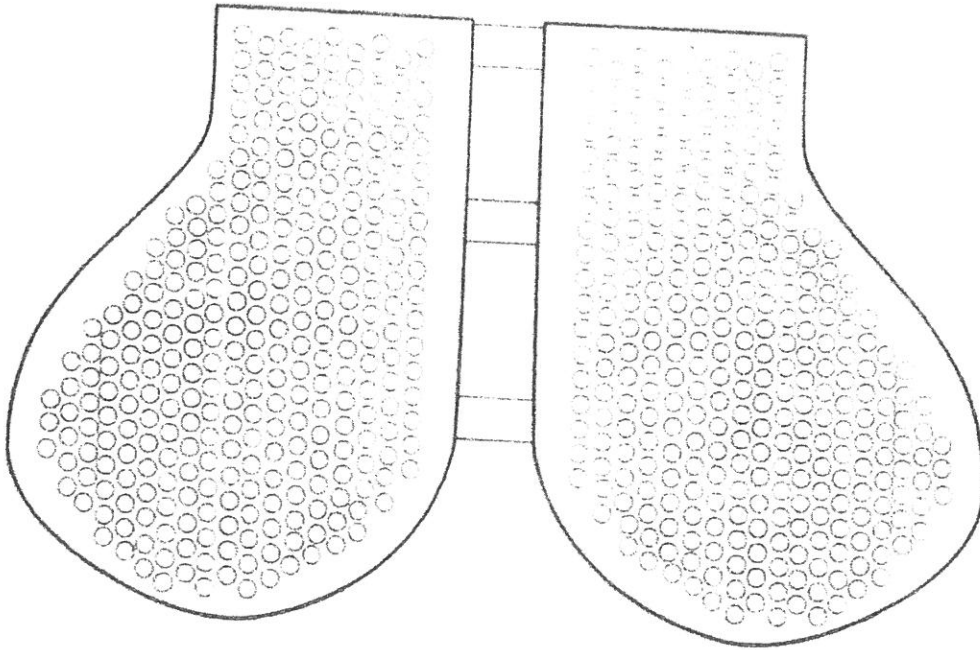
Ombud

Formgivare

BILAGA 2

NOV 2009
Gjordes den
här ritningen

M

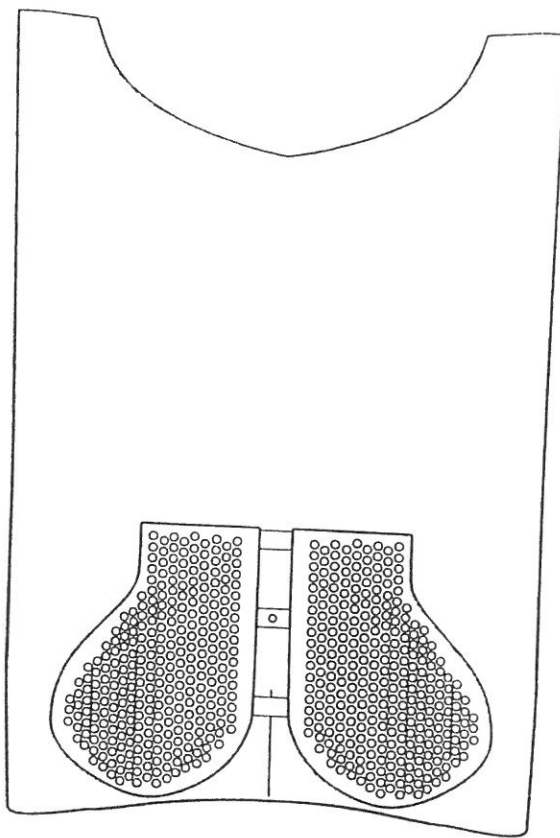




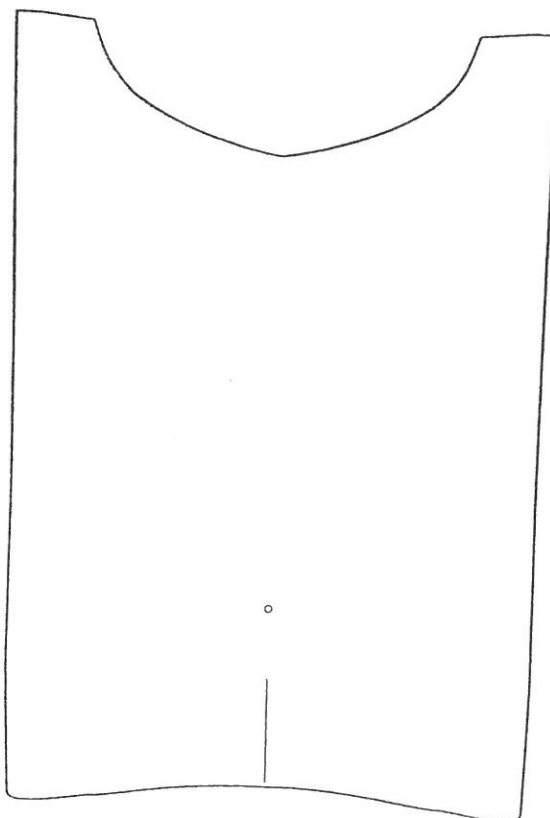
Antal vyer	4	Formgivning nr.	1	av to-	1	Sökandes namn
------------	---	-----------------	---	--------	---	---------------

Kopiera detta blad om utrymmet inte räcker till
En återgivning/provexemplar per formgivning är obligatorisk

1.1



1.2



Jag, _____ intygar att jag varit med på hela processen vad gäller framtagning av _____

spiktäcke åt häst.

Jag blev tillfrågad den 12 juni 2009 att vara behjälplig med att sy prototyper.

Vi började med stjärt delen i olika konstellationer.

Någon gång på hösten 2009 så fick jag 2 mönster av _____ och jag satte igång att börja sy

upp en prototyp

kallad mönster/ bakstjärt 1 (se kopia) Detta gjordes före december 2009.

Detta kan jag med bestämdhet veta då min dotter var elev på Westerby gård och slutade den 29 november 2009.

Allt syddes på Westerby gård då vi hade tillgång till hästar att prova prototypen på.

20120315

INTYG

Harmed intygar jag _____ i egenskap av delägare i Team Shakti AB och som
samarbetspartner med Amcamp AB deltog i ett möte på Westerby gård den 1 december 2009,
tillsammans med _____ i som var där i egenskap av marknadschef på Team Shakti AB och
sålunda under sekretess. Där förevisades dels prototyper på ett flertal spik hästtäckan (se bifogade
bilder) samt cadritningar (se bilagor) av dessa täcken som Amcamp AB tagit fram. Det förevisades
även en prototyp av ett täcke som Team Shakti AB tagit fram hos sina tillverkare i Indien.

Anställningsavtal

Förstagsuppgifter

Företag och organisationsnummer Team Skold AB 556726-8163	VD
Adress Box 82 S-824 22 Hudiksvall	Telefon

Personuppgifter

Namn	Telefonnummer	Personnummer	Anställningsnummer
Bostadsadress	Postadress		

Anställningsvillkor

Titel	Anställningsform Provanställning	Från och med 2009-09-14	Till och med 2009-03-14 1214
Lön 45 000 kr per månad			
Arbetstid Ordinarie heltidsarbetsmåt 40 timmar i genomsnitt per helgfri vecka. Sysselsättningsgrad 100 % Övertidsberättigad.			Semester 25 dagars semester.

Övrigt

• Anställningen omfattas av försäkring TEA (Trygghetsförsäkring vid arbetskada)

Tystnadsplikt

Som arbetstagare förbinder jag mig att under den tid jag är anställd och efter anställningens upphörande, inte delge någon utomstående information om vad jag erfarit i mitt arbete på företaget.

Härmed bekräftas ovanstående anställningsvillkor

Hudiksvall den 1 september 2009

SEKRETESSAVTAL

Mottagare

Team Shakti AB

och uppfinnare

Ella Affairs utveckling AB

har idag ingåtts följande sekretessavtal beträffande de förtroliga upplysningar som mottagaren har erhållit eller kan komma att erhålla av uppfinnaren, vilka upplysningar nedan benämns informationen:

- 1) Informationen har lämnats i form av följande dokument, prototyper e dyl (förteckning över utlämnat material)

Hästteckerspinnetta

- 2) Mottagaren förbinder sig att behandla informationen på ett sådant sätt att den hålls otillgänglig för obehöriga och i övrigt förvara den så att det ej föreligger någon risk för att obehöriga skall få kännedom om den.
- 3) Mottagaren har ej rätt att begagna sig av informationen på annat sätt, än som överenskommits.
- 4) Uppfinnaren har rätt att när han så önskar av mottagaren kräva besked om hur han förvarar informationen för att den ej skall bli tillgänglig för andra.
- 5) Mottagaren förpliktar sig till att ej i större utsträckning än vad som enligt omständigheterna kan anses nödvändigt eller försvarligt, överlämna informationen till någon han samarbetar med, till hans anställda ei dyl. Innan mottagaren i sådana fall överlämnar informationen till andra, skall dessa informeras om upplysningarnas förtrolighet och de skall avkrävas skriftlig sekretessförbindelse.
- 6) Mottagaren skall ha uppfinnarens skriftliga samtycke innan informationen helt eller delvis överlämnas till andra än de som nämns i föregående punkt.
- 7) Mottagaren skall föra en förteckning över anställda eller andra som helt eller delvis får en inblick i de upplysningar som ligger i informationen. Förteckningen skall hållas tillgänglig för uppfinnaren.
- 8) Om icke annat skriftligen avtalats, skall mottagaren på uppfinnarens begäran utan dröjsmål återlämna det under punkt 1 ovan utlämnade materialet som beskriver informationen.

Mottagaren har ej tillstånd att kopiera informationen, såvida ej, följande förklaring undertecknats av uppfinnaren:



Bilaga 7

Uppfinnaren ger härmed mottagaren rätt att kopiera eller på annat sätt reproducera utlämnat material i den utsträckning detta är nödvändigt för en enligt förutsättningarna lämplig behandling av materialet.

Uppfinnaren

- 9) Detta avtal omfattar:
 - a) Tekniska eller andra upplysningar som vid den tidpunkt då uppfinnaren överlämnat informationen till mottagaren, må anses vara allmänt kända eller som senare blir allmänt kända utan att mottagaren är ansvarig för detta.
 - b) Upplysningar om informationen som mottagaren fått kännedom om på tillämpligt sätt direkt eller indirekt av andra än uppfinnaren. Om mottagaren har sådana upplysningar, skall dessa kort anges här.

10) Tillägsbestämmelser

28/5 2009
Elle A. Peters utveckling AB

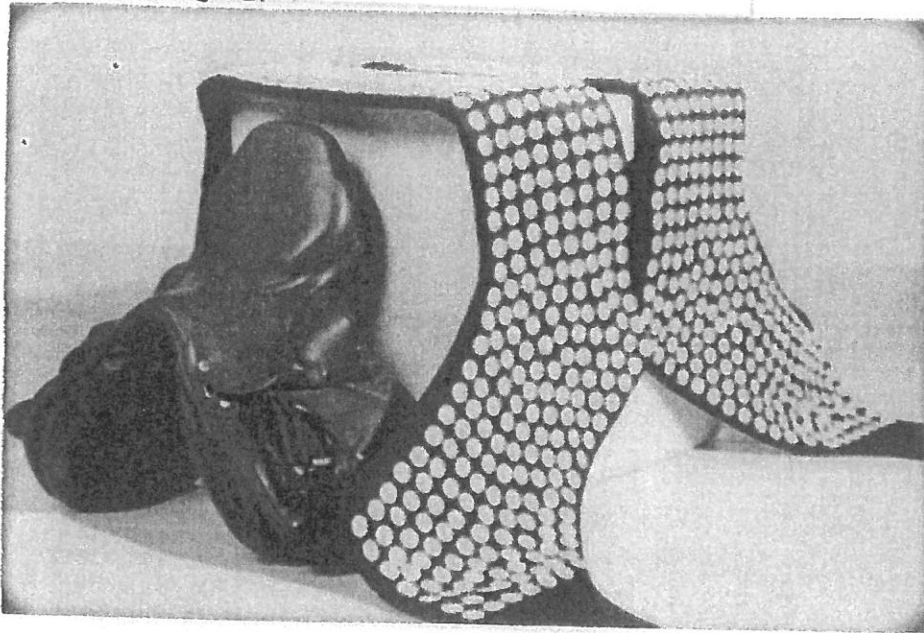
den 28/5 2009

(Uppfinnaren)

(Mottagaren)

BILAGA 8





- [Guldmane](#)
- [Produkter](#)
- [Täcket](#)
- [FAQ](#)
- [Kontakt](#)

Copyright © 2012 [Guldmane](#) All Rights Reserved.

Patentbesvärsträttens dom

Målnr. 00-167

Beslutsdatum: 2002-01-11

Lagakraft: 2002-03-11

Måltyp: Mönster

Utgång: Avslag

Klagande: Invändare

Namn: Mandometer AB

Ombud:

1) "

2) Stockholms Patentbyrå Zacco AB ändr. 01-06-07 ak

Motpart Namn:

Målet gäller: Registrering av mönstret för en tallrik/mätverktyg.

Referent: Bäckvall

Referat: Fråga om mönstret för en tallrik/mätverktyg blivit allmänt tillgängligt före ansökningsdagen.

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten bifaller inte överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Mandometer AB (Mandometer) har i Patentbesvärsrätten vidhållit att ansökningen skall avslås.

SW har bestritt ändringsyrkandet.

Mandometer har här till grund för talan hållit fast vid att det sökta mönstret blivit allmänt tillgängligt före ansökningsdagen.

SW bestritt att mönstret blivit allmänt tillgängligt före ansökningsdagen.

Mandometer har i Patentbesvärsrätten till utveckling av sin talan anfört bl.a. följande. Hinder mot att det sökta mönstret registreras föreligger därför att detta offentliggjorts före ansökningsdagen den 6 maj 1998. Mandometer gav SW i uppdrag att formge en tallrik att användas vid behandling av anorektiker. SW höll ett seminarium vid Anorexicentrum den 23 april 1998. Ett tiotal personer bevistade seminariet som alla landstingsanställda hade möjlighet att ta del av. Åhörarna har skriftligen intygat att de var närvarande vid seminariet och att det vid seminariet förevisades en modell av den mönstersökta tallriken. Av kopior av deras kalendrar framgår att de inte hade möjlighet att närvara vid den tidpunkt, den 7 maj 1998, som SW påstår att hon hållit nämnda föredrag. CB, en av ställföreträdarna för Mandometer, är säker på att seminariet hölls den 23 april 1998 på förmiddagen eftersom hon direkt efter detta hade bokat ett möte med en mycket speciell patient. Samma dag efter seminariet lades en trave med examensarbetet, innehållande bl.a. ritningar av den mönstersökta tallriken, ut på biblioteket i Anorexicentrum. Även SWs presentation på Konstfack i samband med examinationen den 28 april 1998 var offentlig. Varken CB eller Mandometers andre ställföreträdare PS ingick något sekretessavtal med SW.

S har här till utveckling av sin talan bl.a. anfört följande. Hon har genom undervisning i Patentverkets regi varit medveten om hur viktigt det var att inte offentliggöra sitt mönster innan ansökningsdagen. När samarbetet med Mandometer inleddes ingick hon ett muntligt sekretessavtal med ställföreträdarna. Hon är alldeles säker på att det första seminariet vid Anorexicentrum hölls den 7 maj 1998. Hon har gjort en anteckning om detta i sin kalender vid detta datum. Tallriksmodellen färdigställdes först dagen före examinationen, den 27 april 1998. Tillverkarna av modellen har också intygat detta. Det är riktigt att examensarbetet lades ut i biblioteket i Anorexicentrum men detta var efter seminariet den 7 maj 1998. Den 23 april 1998 besökte hon Anorexicentrum och överlämnade ett exemplar av det färdiga examensarbetet till var och en av företrädarna för Mandometer. Examinationen vid Konstfack sker inom stängda dörrar och de närvarande erinras om att sekretess råder. Detta har professorn vid Konstfacks industridesigninstitution, RL intygat i målet.

I målet har hållits muntlig förhandling.

DOMSKÄL

Med hänsyn till det sätt på vilket parterna lagt upp sin talan har Patentbesvärsrätten att pröva samma frågor som Patentverket, dvs. huruvida det sökta mönstret före ansökningsdagen den 6 maj 1998 blivit allmänt tillgängligt i samband med 1. SWs examination vid Konstfack, där spörsmålet är dels om examinationsseminariet den 28 april 1998 var offentligt eller ej, dels om de handlingar i

examensarbetet som visar det sökta mönstret, inbegripet slutrapporten, före ansökningsdagen förvarats hos Konstfack och där varit allmänna och offentliga handlingar, eller 2. om mönstret blivit tillgängligt i samband med seminariet vid Anorexicentrum, Karolinska Institutet, där spørsmålet är om seminariet ägde rum den 23 april eller den 7 maj 1998. Till följd av att Mandometer inte heller i Patentbesvärsrätten gjort gällande annat än att exemplar av slutrapporten förvarats i Anorexicentrums bibliotek först efter seminariet där, saknar denna omständighet självständig betydelse i målet.

När det gäller frågan om det sökta mönstret blivit allmänt tillgängligt i samband med SWs examination består utredningen i Patentbesvärsrätten av – förutom i Patentverket av Mandometer åberopade utlåtande dagtecknat den 15 september 1998, undertecknat av verksjuristen vid Högskoleverket } , och Riktlinjer för examensarbete (20p) vid Institutionen för Industridesign, dagtecknad den 1 september 1997, undertecknad av professorn vid Institutionen för Industridesign, Konstfack, } – ett av SW åberopat utlåtande av angående examinationsarbetet vid institutionen för Industridesign under läsåret 1997-1998, dagtecknat den 6 juli 2000.

Av utredningen i denna del framgår inte annat än att varje examensarbete, inklusive den sammanfattande slutrapporten, vid den aktuella tiden tillhörde respektive examinand och att arbetet inte utan dennes tillstånd offentliggjordes före Konstfacks årliga vårutställning, som år 1998 öppnade den 19 maj, samt att det var vanligt att examensarbetena innehöll hemlig information och att de personer som var närvarande vid examinationsseminarier underrättades om att sådan information inte fick offentliggöras före vårutställningen. Med hänsyn till vad som sålunda kommit fram har Mandometer inte visat att det sökta mönstret blev allmänt tillgängligt i samband med SWs examination på Konstfack.

Vad sedan gäller frågan om mönstret blivit allmänt tillgängligt i samband med seminariet vid Anorexicentrum består utredningen av främst de uppgifter som i bevissyfte lämnats av å ena sidan ställföreträdarna för Mandometer, CB och PS, och å andra sidan SW samt uppgifterna i ett antal skriftliga intyg från personer som enligt vad som framgår av intygen varit närvarande vid ett seminarium på Anorexicentrum. Förhörspersonerna har i denna del lämnat olika och oförenliga uppgifter om när seminariet ägde rum. Varken de intyg – vilka har karaktär av uppteckningar i anledning av en redan inledd eller förestående rättegång och därför har ett mycket begränsat bevisvärde – eller vad som i övrigt förekommit ger tillräckliga hållpunkter för att sätta tilltro till de uppgifter CB och PS lämnat framför dem SW lämnat. Vid dessa förhållanden har Mandometer inte heller visat att seminariet vid Anorexicentrum ägde rum före ansökningsdagen.

På grund av det anförda skall överklagandet lämnas utan bifall.

Per Carlson Jeanette Bäckvall Stig Bragnum

Referent

Enhälligt

FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

EE