

Solvena Patent AB
Stjärnevik Solvik
590 46 Rimforsa

SÖKANDE

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

OMBUD

Solvena Patent AB

ÄRENDE

Framställning att för sent inkommen översättning och avgift för offentliggörande av patentet 06753731.6 (1889006) ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen

BESLUT

Framställningen avslås.

SKÄL

Den 25 september 2013 kungjorde det europeiska patentverket (EPO) sitt beslut att meddela ovanstående patent. Enligt 82 § patentlagen ska översättning och avgift för offentliggörande ha inkommit till Patent- och registreringsverket (PRV) senast inom tre månader härefter, d.v.s. senast den 25 december 2013. Eftersom den 25 december är juldagen innebär det i praktiken att handlingarna skulle inkommit till PRV senast den 27 december 2013. Eftersom översättningen och avgiften för offentliggörande kom in först den 23 januari 2014 har PRV inte utfärdat kungörelse beträffande patentet.

Den 23 januari 2014 inkom ni med en framställning att översättningen och avgiften skall förklaras ha inkommit i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Förklaringsavgift har betalats.

Av ingivna handlingar framgår att svenskt ombud är Solvena Patent AB, närmare bestämt Jan-Erik Lundmark som är ensam patentingenjör vid byrån, hädanefter Lundmark. Den 24 juli förra året mottog Lundmark ett uppdrag per vanlig post att ombesörja valideringen av förevarande patent. I brevet angav det tyska ombudet, Dimmerling & Huwer Patent Attorneys, hädanefter Huwer, att brevet tidigare hade skickats via e-post. I det svenska ombudets acceptans av uppdraget informerade Lundmark Huwer om att han inte mottagit någon e-post. Av uppdraget framgick också att Huwer skulle skicka EPO:s beslut att meddela patent så fort Huwer fått beslutet.

Därefter hörde inte Lundmark av Huwer förrän lördagen den 21 december 2013 då Lundmark fick e-post med en översättning till engelska av beskrivningen. Av meddelandet framgår det också att fristen är 25 december och att Huwer önskar bekräftelse på mottagelse av meddelandet. Lundmark läste meddelandet söndagen den 22 december, men reagerade inte på innehållet utan antog att det gällde ett annat patent. Även om Lundmark insett att det rörde sig om ifrågavarande patent och att tidsfristen gick ut den 25:e, eller i praktiken den 27:e december, så skulle inte Lundmark ha kunnat utföra arbetet eftersom han redan var på julfirande. Huwer har uppfattat det automatiska läskvittot som en bekräftelse. När Lundmark återupptar arbetet den 2 januari efter jul- och nyårsledighet, så framkommer misstaget efter ytterligare kommunikation mellan ombuden. Dessutom framkommer att Huwer skickat e-post redan den 6 september med bl a EPO:s beslut. Detta meddelande har aldrig mottagits av Lundmark. Huwer har även sänt e-post i oktober med information om ny adress, inte heller denna e-post har mottagits av Lundmark. Lundmark tror att förklaringen ligger i operatörens spam-filter.

Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att sökanden lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som betingats av omständigheterna att komma in med handlingarna i tid.


Av ett professionellt ombud krävs ett system med väl fungerande rutiner. Lundmark har som skäl till att han inte kunnat validera patentet inom fristen uppgivit att företaget var stängt över jul- och nyårshelgerna. När Huwers e-post nådde honom var kontoret redan stängt. Det minsta som kan krävas av rutiner för ett ombud, även ett litet enmans företag, måste vara att e-post och vanlig post läses varje dag. Ett professionellt ombud förväntas också se till att ha personer som kan hjälpa till vid frånvaro för till exempel sjukdom. Det kan inte anses vara omsorgsfullt att helt stänga ett företag i två veckor utan att ha en person tillgänglig som skulle kunna ta över akuta uppdrag om ombudet inte själv kan åtgärda vad som behöver åtgärdas. I förevarande fall har Lundmark visserligen läst e-posten men inte reagerat på att det gällde det nu aktuella patentet utan antagit att det gällde ett annat patent och inte kontrollerat uppgifterna i meddelandet. Det kan inte anses omsorgsfullt att inte kontrollera uppgifter i ett e-postmeddelande utan bara anta att det gällde ett annat ärende. Hade Lundmark uppmärksammat vilket patent det gällde så hade han enligt egen uppgift inte kunnat uppstå någon som han kunnat delegera uppgiften till. Lundmark anger vidare att en anledning till att vissa meddelanden från Huwer inte nått honom kan vara att de fastnat i operatörens spam-filter. Ett ombud ska emellertid kunna ta hänsyn till kända problem och måste därför kontrollera e-post även där bortsorterade sk SPAM hamnar, se t ex avgörande T 1289/10 från EPO:s Board of Appeal.

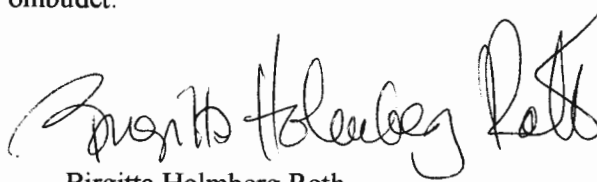
Beträffande e-posten som inte nått Lundmark så har han redan när han mottog den första skrivelsen, där han ombads ombesörja valideringen av det europeiska patentet, informerat Huwer att han aldrig mottagit den e-post som enligt brevet hade skickats. Huwer verkar inte ha noterat detta. Inte heller har ombudet reagerat på att han inte fått någon bekräftelse på senare skickade e-postmeddelanden, vilket kan tyda på att inte heller Huwer varit omsorgsfull om ärendet.

Av vad som förekommit i ärendet kan det inte anses styrkt att Lundmark och Solvena Patent AB haft tillräckligt väl fungerande rutiner och ombudet har därmed inte visat erforderlig omsorg i ärendet. PRV kan därför inte bifalla framställningen. Patentet saknar därmed verkan i Sverige.

Om detta beslut inte överklagas, eller om det överklagas men inte ändras av överinstanserna, kommer PRV att betala tillbaka avgiften för offentliggörande, 4 900 kr, till er.

I övrigt noteras att fullmakt saknas för ombudet.


Marie Eriksson
Juristchef


Birgitta Holmberg Roth
Jurist

Exp per Rek

4/6-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR PRV:S BESLUT

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:
Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm