

Invändningsärende nr 2013/0068/0001

Registrering nr 510867

INVÄNDARE

Lantmännen ek för
Box 30192
10425 Stockholm

Exp. Patent- och registreringsverket

2014-06-12

OMBUD

von Lode advokat aktiebolag
Box 47229
100 74 Stockholm

INNEHAVARE

Oklin International AB
Nätvägen 7
262 91 Ängelholm

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 2 kap. 28 § varumärkeslagen (2010:1877).

ÄRENDET

Invändningen avser varumärket ANSVAR FRÅN BORD TILL JORD, med registreringsnummer 510867, registrerat för följande varor och tjänster:

- Klass 7: Apparater och maskiner för komprimering av avfall; industriella komprimeringsmaskiner för avfall; kompressorer för avfall; maskiner för extrahering av avfall; maskiner för komprimering av avfall.
- Klass 40: Återvinning av avfall; återvinningstjänster [avfall]; avfallshantering [behandling av avfall]; behandling av avfall [återvinning]; behandling av industriellt avfall.

Invändaren yrkar att innehavarens registrering ska upphävas och anför som grund att märket är förväxlingsbart med invändarens varumärke FRÅN JORD TILL BORD med registreringsnummer 412676, registrerat för följande varor och tjänster:

- Klass 29: Kött, fisk, fjäderfä och vilt; köttextrakt; konserverade, frysta, torkade och tillagade frukter och grönsaker; geléer, sylter, fruktkompotter; ägg, mjölk och mjölkprodukter; ätliga oljor och fetter.
- Klass 30: Kaffe, te, kakao, socker, ris, tapioka, sagogryn, kaffeersättning; mjöl och näringspreparat tillverkade av spannmål, bröd, konditorivaror och godsaker, glass, honung, sirap; jäst, bakpulver, salt, senap, vinäger, säser (smaktillsatser); kryddor; is.

- Klass 31: Jordbruks-, trädgårds- och skogsbruksprodukter samt spannmål, ej ingående i andra klasser; levande djur; färska frukter och grönsaker; fröer och utsäden; levande plantor; växter; levande blommor; djurfoder; malt.
- Klass 32: Öl; mineral- och kolsyrat vatten samt andra icke alkoholhaltiga drycker; fruktdrycker och -juicer; safter och andra koncentrat/preparat för framställning av drycker.
- Klass 33: Alkoholhaltiga drycker (ej öl).
- Klass 35: Återförsäljartjänster avseende gödsel; återförsäljartjänster avseende livsmedel; återförsäljartjänster avseende färska frukter och grönsaker, levande plantor, växter och blommor; återförsäljartjänster avseende fröer och utsäden, malt.
- Klass 40: Nedfrysning av mat; djurslakt; bageri i form av beställningstjänster; tillverkning av bagerivaror (på beställning); fruktpressning; livsmedelsrökning; mjölmalning; konservering av mat och dryck.
- Klass 41: Hälsoklubbar; praktisk utbildning (instruktion); arrangerande och hållande av seminarier; friskvårdstjänster (instruktion/information); hälsoklubbstjänster (kondition); instruktionskurser relaterad till hälsa; utbildning relaterad till hälsa; undervisning; utbildningstjänster; undervisning/utbildning.
- Klass 42: Forskning och utveckling (för tredje man); biologisk forskning; vetenskapliga och teknologiska tjänster och därtill relaterad forskning och design; industriella forskningstjänster.
- Klass 43: Utskänkning av mat och dryck.
- Klass 44: Hälsospatjänster; informationstjänster relaterad till hälsovård; konsultationstjänster relaterade till hälsa och skönhetsvård; rådgivning relaterad till skönhetsbehandling; rådgivningstjänster relaterad till hälsa; djuruppfödning; tjänster inom jordbruk, trädgårdsskötsel och skogsbruk.

Till stöd för sin invändning anför invändaren i huvudsak följande. Innehavarens märke avser bland annat apparater och maskiner för komprimering av avfall i klass 7, och återvinning av avfall i klass 40. Invändarens märke avser bland annat återförsäljartjänster avseende gödsel i klass 35, nedfrysning av mat, djurslakt, fruktpressning, livsmedelsrökning, och konservering av mat och dryck i klass 40, biologisk forskning i klass 42, och tjänster inom jordbruk, trädgårdsskötsel och skogsbruk i klass 44. Samtliga dessa tjänster har en nära koppling till hantering av livsmedel och livsmedelsavfall. Invändaren använder sitt kännetecken för samtliga sina lantbruks- och livsmedelsprodukter, och märket förmedlar det ansvar som invändaren tar för naturens kretslopp. Invändaren driver flera projekt under märket, vilka innefattar hantering av matavfall och restprodukter. Detta sker ofta i samarbete med andra kommersiella aktörer. Det finns en risk att omsättningskretsen uppfattar att märkena har samma kommersiella ursprung eller kommer från företag med ekonomiska band. Det föreligger såväl en fonetisk, visuell, som begreppsmässig likhet mellan märkena. Den obetydliga skillnaden består i att bokstäverna B och J bytt plats och att ordet ANSVAR har tillfogats i innehavarens märke. Invändarens varumärke FRÅN JORD TILL BORD har en

hög igenkänningsgrad hos omsättningskretsen. 60 procent av konsumenter i allmänhet, och 70 procent av medvetna konsumenter, anser att påståendet ”Från jord till bord” passar in på invändaren. 65 procent av konsumenterna anser att innehavarens symbol står för ”Tar ansvar från jord till bord”. Innehavarens påstående om att deras kunder inte förväxlar innehavaren och invändarens märken ska lämnas utan avseende.

Till stöd för sin invändning har invändaren givit in material som visar ett samarbete med Göteborgs Energi kring utvinning av biogas från kogödsel, material från invändarens hemsida, material avseende en reklamfilm, samt två marknadsundersökningar från marknadsundersökningsföretaget Ipsos.

Innehavaren bestrider invändningen och anför i huvudsak följande. Innehavaren ansökte om sitt varumärke efter att ha kontrollerat att det inte fanns något liknande varumärke. Innehavarens kunder har aldrig förväxlat innehavarens och invändarens märken. Att invändaren i sin marknadsföring använder sitt märke tillsammans med ordet ”Ansvar” betyder inte att detta ord ingår i invändarens märke.

SKÄL

Enligt 2 kap. 8 § första stycket 2 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det är identiskt med eller liknar ett äldre varukännetecken för varor eller tjänster av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att användningen av varumärket leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder varumärket och innehavaren av varukännetecknet.

Frågan om förväxlingsbarhet ska avgöras vid en helhetsbedömning där samtliga omständigheter av betydelse i sammanhanget ska beaktas, framför allt märkenas likhet samt likheten avseende de varor/tjänster som märkena avser. Om varu- eller tjänsteslagslikhet är för handen ska en bedömning av märkenas visuella, fonetiska och begreppsmässiga/konceptuella likheter göras med utgångspunkt i det helhetsintryck som varumärkena förmedlar med hänsyn till bland annat deras särskiljande och dominerande delar (EU-domstolens dom i mål C-251/95, ”Sabel”, punkterna 22 och 23). Hänsyn ska även tas till det faktum att genomsnittskonsumenten sällan har möjlighet att göra en direkt jämförelse mellan varumärkena utan måste förlita sig på en oklar minnesbild av märkenas utföranden (EU-domstolens dom i mål C-342/97, ”Lloyd Schuhfabrik Meyer”, punkt 26).

Utgångspunkten vid bedömningen är att den berörda produktkategoriens genomsnittskonsument är normalt informerad samt skäligen uppmärksam och upplyst. Det ska dock även beaktas att genomsnittskonsumentens uppmärksamhetsgrad kan variera beroende på den aktuella varu- eller tjänstekategorin (se EU-domstolens dom i mål C-342/97, ”Lloyd Schuhfabrik Meyer”, punkt 26).

Vid bedömningen av om varu- eller tjänsteslagslikhet föreligger ska samtliga relevanta faktorer som är kännetecknande för förhållandet mellan varorna eller tjänsterna beaktas, bland annat deras art, de tilltänkta köparna, användningsområdet samt huruvida de konkurrerar med eller kompletterar varandra (se EU-domstolens dom i mål C-39/97, ”Canon”, punkt 23).

En hög grad av särskiljningsförmåga hos det äldre märket, ursprunglig eller förvärvad, ökar risken för förväxling. Hänsyn ska bland annat tas till den marknadsandel som varumärket innehar, hur ofta, hur länge och på hur stort geografiskt område detta varumärke har brukats, hur stora investeringar som har gjorts för att saluföra det, den andel av omsättningskretsen

som tack vare varumärket kan ange att varan kommer från ett visst företag samt yttranden från handelskammare och andra yrkessammanslutningar (se EU- domstolens domar i mål C-251/95, "Sabel", punkt 24 samt C-342/97, "Lloyd Schuhfabrik Meyer", punkterna 22 och 23).

PRV gör följande bedömning

Inledningsvis konstaterar PRV att det invändaren anfört, och den bevisning som åberopats, inte ger stöd för att varumärket FRÅN JORD TILL BORD genom dess användning har förvärvat en förstärkt känneteckenskraft. Frågan om förväxling ska följaktligen bedömas med utgångspunkt i det skydd som genom märkets ursprungliga känneteckenskraft följer av registreringen. Det kan härvidlag kort konstateras att de av invändaren åberopade marknadsundersökningarna avseende omsättningskretsens kännedom om kännetecknet FRÅN JORD TILL BORD inte ens behandlar frågan om omsättningskretsens kännedom om detta kännetecken. Undersökningarna behandlar i stället frågan om vilka värden omsättningskretsens förknippar med invändaren och dennes kännetecken LANTMÄNNEN i alternativa figurativa utformningar.

Innehavarens märke avser varorna *apparater och maskiner för komprimering av avfall; industriella komprimeringsmaskiner för avfall; kompressorer för avfall; maskiner för extrahering av avfall; maskiner för komprimering av avfall*, i klass 7, och tjänsterna *återvinning av avfall; återvinningstjänster [avfall]; avfallshantering [behandling av avfall]; behandling av avfall [återvinning]; behandling av industriellt avfall*, i klass 40. Samtliga innehavarens varor och tjänster är således avfallsrelaterade. Invändarens märke avser bland annat återförsäljartjänster avseende gödsel i klass 35, nedfrysning av mat, djurslakt, fruktpressning, livsmedelsrökning, och konservering av mat och dryck i klass 40, biologisk forskning i klass 42, och tjänster inom jordbruk, trädgårdsskötsel och skogsbruk i klass 44. Vissa av invändarens tjänster, exempelvis djurslakt och tjänster inom jordbruk, kan visserligen resultera i avfall som måste tas om hand. Denna omständighet skapar dock inte en sådan stark koppling till innehavarens varor och tjänster att de kan anses vara kompletterande i förhållande till varandra, eftersom i stort sett alla tänkbara varor och tjänster kan ge upphov till avfall. På liknande sätt skapar inte den omständigheten att vissa av både invändarens och innehavarens varor och tjänster har, eller kan ha, ett samband med livsmedel, en tillräckligt konkret koppling för att de motstående varorna och tjänsterna ska anses vara kompletterande i förhållande till varandra. Samtliga motstående varor och tjänster tillhandahålls vidare av helt skilda olika aktörer, och har således olika kommersiellt ursprung. De är inte heller konkurrerande i förhållande till varandra eftersom de inte är utbytbara mot varandra. Vidare är de motstående varorna och tjänsterna av olika art, och har olikartade syften. Vid en sammantagen bedömning finner PRV att det inte föreligger likhet mellan innehavarens varor och tjänster och några av invändarens nämnda, eller övriga, varor och tjänster.

Eftersom de motstående märkena inte avser varor av samma eller liknande slag är dessa inte heller förväxlingsbara. PRV väljer ändå att nedan göra en märkeslikhetsbedömning.

De kännetecken som ska jämföras är följande:

Invändarens märke:

Innehavarens märke:

FRÅN JORD TILL BORD	ANSVAR FRÅN BORD TILL JORD
---------------------	----------------------------

Bedömningen av märkenas förväxlingsbarhet, inbegripet deras visuella, fonetiska och begreppsmässiga likheter, ska ske med utgångspunkt i uppfattningen hos genomsnittskonsumenten av den kategori av varor eller tjänster som avses. Av de varor och tjänster som innehavarens märke avser riktar sig varan industriella komprimeringsmaskiner för avfall, i klass 7, och tjänsten behandling av industriellt avfall, i klass 40, enbart till professionella aktörer, såsom grossister, näringsidkare, företagskunder. De övriga varor och tjänster som innehavarens märke avser riktar sig till såväl till nämnda professionella aktörer, som till konsumenter i allmänhet.

Märkena skiljer sig åt genom att bokstäverna B och J bytt plats i de märkena. Märkena innehåller således den gemensamma märkesdelen FRÅN –ORD TILL –ORD. Det får anses svårt för omsättningskretsen att hålla isär märkena beträffande dessa märkesdelar. Märkena skiljer sig vidare genom att ordet ANSVAR lagts till i innehavarens märke. Då det rör sig om ett långt flerordsmärke, har inte ordet en lika framträdande ställning i märket som det hade haft om det rört sig om korta märken. Ordet ANSVAR i innehavarens märke är därför inte ägnat att i väsentlig utsträckning distansera märkena visuellt. Vid en sammantagen bedömning finner PRV att det föreligger en visuell likhet mellan märkena.

Märkesdelarna FRÅN JORD TILL BORD och FRÅN BORD TILL JORD är fonetiskt mycket lika varandra. Dessa märkesdelar framstår genom sin rytm och ordrimmet BORD/JORD som en slogan och som en fonetisk enhet. Ordet ANSVAR i innehavarens märke är därför, trots sin inledande placering, inte ägnat att i nämnvärd utsträckning distansera märkena visuellt. Vid en sammantagen bedömning finner PRV att det föreligger en hög grad av visuell likhet mellan märkena.

Båda märkena innehåller orden FRÅN, BORD, TILL, och JORD. Även om ordningsföljden mellan BORD och JORD skiljer sig åt mellan märkena, och därmed ger märkena en omvänd betydelse, är inte denna omständighet i sig tillräcklig för att omsättningskretsen vid en flyktig betraktelse av märkena ska kunna hålla isär märkena. Ordet ANSVAR i innehavarens märke saknar visserligen motsvarighet i invändarens märke, men är ändå inte ägnat att distansera märkena begreppsmässigt i nämnvärd utsträckning. Detta eftersom det inte på ett tydligt sätt ändrar betydelsen av innehavarens märke jämfört med invändarens märke. I stället framstår det som en tänkbar inledning till invändarens märke. Vid en sammantagen bedömning finner PRV att det föreligger en begreppsmässig likhet mellan märkena.

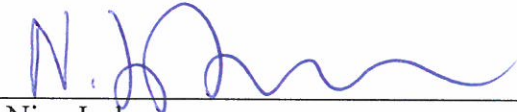
Sammanfattningsvis föreligger en hög grad av fonetisk likhet, och en visuell och begreppsmässig likhet mellan märkena.

I förevarande fall har det äldre varumärket som en helhet ingen språklig innebörd som kan sättas i samband med de varor eller tjänster det avser. Märket får därmed anses ha en ursprunglig särskiljningsförmåga av normalgraden.

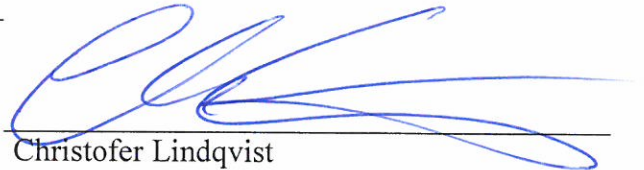
Vid en helhetsbedömning av samtliga ovan anförda omständigheter konstaterar PRV att märkena trots den föreliggande graden av märkeslikhet inte är förväxlingsbara, eftersom det inte föreligger likhet mellan några av de varor och tjänster som de motstående märkena avser.

Följaktligen utgör invändningen inte något hinder mot registreringen. Invändningen ska därför avslås.

Beslutat den **12 JUN 2014**



Nina Isaksson



Christofer Lindqvist

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Skriv "Till Patentbesvärsrätten" på överklagandet, men skicka det till PRV, Box 530, 826 27 Söderhamn.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha.

Överklagandet ska ha kommit in till PRV **inom två (2) månader** från beslutets dag. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten, om det kommit in i rätt tid och PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.