

## AVSLAG AV INVÄNDNING

Invändningsärende nr 2010/0113/0001

Registrering nr 411523

### INVÄNDARE

Vilhelmina Bageri AB  
Volgsjövägen 21  
912 34 Vilhelmina

### OMBUD

Advokatbyrån Norell AB  
Att: Bengt Norell  
Box 709  
931 27 Skellefteå

Exp. Patent- och registreringsverket

2014-06-19

### INNEHAVARE

1: Stenmans konditori (o bar)  
Skolgatan 24  
912 33 Vilhelmina

### OMBUD

Resursbolaget KB  
Sturegatan 33  
561 33 Huskvarna

### BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 2 kap. 28 § varumärkeslagen (2010:1877).

### ÄRENDET

Invändningen avser varumärket STENMANS KONDITORI (i figur, se nedan) med registreringsnummer 411523:

*Stenmans*  
**KONDITORI**

Märket är utfört i färger röd.

- Klass 30: Konditorivaror.  
Klass 40: Tillverkning av bagerivaror (på beställning).  
Klass 43: Utskänkning av mat och dryck.

Invändaren har först i Patentbesvärsrätten anfört att innehavaren vid tidpunkten för registreringsansökan hade kännedom om att rätten till varumärket tillkommit annan och att innehavaren då var i ond tro. Patentbesvärsrätten har i beslut den 13 december 2013, med hänsyn till instansordningsprincipen återförvisat ärendet till PRV för förnyad prövning.

Invändaren har yrkat att innehavarens registrering ska upphävas och anför som grund att märket är förväxlingsbart med det kännetecknen som invändaren använde vid tidpunkten för ansökan och att innehavaren har varit i ond tro.

Till stöd för sin invändning har invändaren i huvudsak anfört följande. Historien bakom STENSMANS KONDITORI började 1948 då startade sin bagerirörelse i Wilhelmina och brjade bygga upp en verksamhet som redan under 50-talet omfattade den 20-tal anställda. År 1964 byggdes den fastighet som än idag inrymmer det som i folkmun fortfarande går under benämningen STENMANS KONDITORI.

och hans fru drev rörelsen fram till 1982. Sedan dess har olika företag bedrivit bageriverksamhet i samma lokaler under samma namn och varumärke. Även den grafiska utformningen har varit identisk med den skylt som än idag finns på fastigheten som inrymmer lokalerna. Bland dessa företag kan nämnas Fikabrödsspecialiten i Ängelholm AB (namnändrat från Majas Bröd AB). Den inarbetade rätten till varumärket kom att överlätas till Tre Läge Fastigheter AB i samband med konkurs av bolaget Fikabrödsspecialisten i Ängelholm AB. Tre Läge AB har i sin tur upplåtit rätten till varumärket till Vilhelmina Bageri. Innehavaren, Stenmans Konditori o Bar KB, ägs av sålde sina aktier i Majas Bröd AB under hösten 2009. Hon var medveten om att varumärket överlätits och var därmed i ond tro.

Invändaren har till invändningen bifogat följande material.

- Bilder på grafiska utformningen på varumärket.
- Utdrag från Vilhelmina kommuns fotoarkiv.
- Tillägg till köpeavtal utfärdat av Ackordcentralen Norrland AB.

Innehavaren, som beretts tillfälle att yttra sig, har inte bemött invändningen.

## SKÄL

Enligt 2 kap. 8 § första stycket 2 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det är identiskt med eller liknar ett äldre varukännetecken för varor eller tjänster av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att användningen av varumärket leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder varumärket och innehavaren av varukännetecknet.

Enligt 2 kap. 8 § första stycket 4 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det kan förväxlas med ett kännetecken som användes här i landet eller i utlandet av någon annan vid tidpunkten för ansökan och som fortfarande används, om sökanden var i ond tro vid tidpunkten för ansökan.

*PRV gör följande bedömning*

Bestämmelsen i 2 kap. 8 § första stycket 4 varumärkeslagen ger ett skydd för den som använder ett kännetecken mot att någon annan, i ond tro, får registrera ett varumärke som kan förväxlas med detta kännetecken. Det fordras att det åberopade kännetecknet användes vid tidpunkten för varumärkesansökan och att det alltså används. Bedömningen av om den som gett in varumärkesansökan varit i ond tro ska göras vid tidpunkten för ansökan (angående ond tro, se EU-domstolens avgörande i mål C-529/07, Chocladefabriken Lindt & Sprüngli AG). En förutsättning för att det åberopade kännetecknet ska kunna utgöra hinder mot innehavarens registrering är att kännetecknet, när registreringsansökan gavs in, användes för att marknadsföra varor eller tjänster av samma eller liknande slag som de som registreringen avser. Det åligger invändaren att visa att sådan användning har skett.

Vidare konstaterar PRV att de motstående kännetecknen är identiska och att de även avser varor av samma och liknande slag. Kännetecknen är förväxlingsbara.

Invändaren har anfört att den inarbetade rätten till varumärket den 23 februari 2010 kom att överlåtas på invändaren i samband med konkurs av bolaget Fikabrödsspecialisten i Ängelholm AB. PRV finner att denna överlåtelse och invändarens användning av varumärket styrks av tillägget till köpeavtalet, daterat till den 8 juli 2010, utfärdas av Ackordcentralen Norrland AB. I avtalet framgår att i överlåtelsen ingick de till den Konkursbolaget bedrivna hörande immateriella rättigheterna, såsom det inarbetade varumärket Stenmans Konditori.

Invändaren påstår att innehavaren var medveten om att varumärket överlåtits i samband med konkursen då denne var aktieägare i Majas Bröd AB och att denne sålde aktierna under hösten 2009. Någon objektiv bevisning för invändarens påstående om innehavarens aktieinnehav i Majas Bröd AB har dock inte förevisats. Vidare ansökte innehavaren om registrering av varumärket innan överlåtelsen 18 november 2009. Enligt invändaren överläts varumärket 23 februari 2010. Vid dessa förhållanden saknas utredning som ger vid handen att innehavaren, vid tidpunkten för ansökan, haft kännedom om invändarens användning av varumärket eller att innehavaren syfte skulle ha varit att hindra invändarens användning av varumärket. Därmed är det inte visat att innehavaren varit i ond tro vid tidpunkten för ansökan.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska invändningen avslås.

Beslutat den

19 JUN 2014

Martin Berger

Nina Isaksson

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Skriv "Till Patentbesvärsrätten" på överklagandet, men skicka det till PRV, Box 530, 826 27 Söderhamn.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha.

Överklagandet ska ha kommit in till PRV **inom två (2) månader** från beslutets dag. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten, om det kommit in i rätt tid och PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.