

**SÖKANDE**

CybAero AB

**OMBUD**

Awapatent AB

**ÄRENDE**

Framställning att för sent betalad årsavgift för patent 0800094-5 (531324) ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen

**BESLUT**

Framställningen avslås.

**SKÄL**

Ovanstående patent har förfallit eftersom årsavgiften inte betalats inom föreskriven tid, d.v.s. den 31 januari 2013 eller med förhöjning senast den 31 juli 2013.

I en framställning, som kom in till Patent- och registreringsverket (PRV) den 2 april 2014, har ni begärt att den samtidigt erlagda årsavgiften skall förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Förklaringsavgift har betalats.

Av ingivna handlingar framgår att CybAero AB valt att själva bevaka och betala årsavgifter. Ansvar för allt som rör patent i bolaget ligger hos CybAero ABs Chief Technical Officer (CTO), därmed också ansvaret att bevaka tidsfristerna för betalning av årsavgifterna och för att ge instruktioner att betala dessa. Själva betalningarna av årsavgifterna verkställdes av en konsult enligt instruktioner från CTO.

I juni 2012 lämnade JM sin position som CTO. Innan han gick lämnade han en instruktion till konsulten på en utskrift från PRV:s hemsida om att betala senast 2013-01-31. Konsulten kan inte förklara varför betalningen inte genomfördes. Från det att JM lämnade sin position har ytterligare byte på positionen skett, först i oktober 2012 då OL blev CTO och sedan den 1 juli 2013 då MS tillträdde tjänsten som CTO. Från den 1 juli till slutet av december 2013 sköttes kontakterna med patentombudet av konsulten och inte av MS. Överlämningar mellan CTO skedde alltså vid två tillfällen under 2012 och en gång under 2013. Under denna period var aktiviteten vad gällde patent mycket låg, i praktiken var den begränsad till bevakningen av årsavgifter. Det förefaller som om den bevakning av årsavgifterna som föll på CTO:s ansvar gick förlorad vid någon av

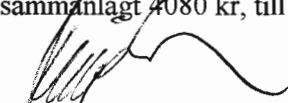
överlämningarna. Förutom byten av CTO har företaget också flyttat två gånger under 2012.


Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att patenthavaren lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som har betingats av omständigheterna. PRV finner att fram till dess att JM lämnade bolaget förefaller patenthavaren att ha tagit väl hand om patentet, vilket visas av att JM innan han slutade lämnade en instruktion till konsulten om att årsavgift skulle betalas senast den 31 januari 2013. Instruktionen lämnades emellertid mer än ett halvår innan tidsfristen att betala gick ut, d.v.s. innan det var möjligt att betala kommande årsavgift. Efter att JM lämnat företaget har överlämningen av patentfrågor varit bristfällig. Visserligen bör CTO kunna lita på att en betalningsinstruktion utförs, men med tanke på hur långt i förväg instruktionen lämnades borde en ansvarstagande patenthavare ha kontrollerat att betalning verkligen skett. När fristen att betala med ordinarie avgift gick ut var OL ansvarig för patentfrågor. OL har, så vitt visat, inte haft någon bevakning av att årsavgifterna betalades. När MS övertog jobbet som CTO fanns fortfarande möjlighet att betala med förhöjning, men någon information om patentfrågor verkar inte ha lämnats överhuvudtaget vid denna tidpunkt, utan patentfrågorna låg hos konsulten som inte hade något egentligt ansvar för annat än att skicka vidare inkommande material samt verkställa betalningar efter instruktioner från CTO.

Bedömningen om patenthavaren har visat all omsorg om ärendet ska ske utifrån situationen när fristen löpte ut. I förevarande ärende finns inget som visar på att systemet som tidigare CTO haft varit i bruk när årsavgiften skulle betalas. Vid fristernas utgång saknade ni, så vitt visat, helt bevakning av årsavgifterna. Av vad som framkommit i ärendet kan patenthavaren därför inte anses ha visat erforderlig omsorg för att betala årsavgiften i rätt tid.

PRV kan därför inte bifalla framställningen. Patentet är därmed fortfarande förfallet.

Om detta beslut inte överklagas, eller om det överklagas men inte ändras av överinstanserna, kommer PRV att betala tillbaka årsavgifterna 6 och 7, sammanlagt 4080 kr, till er.

  
Marie Eriksson  
Juristchef

  
Birgitta Holmberg Roth  
Jurist

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR PRV:S BESLUT**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte

prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten

Patent- och registreringsverket

Box 5055

102 42 Stockholm