

Beslutsdatum 2014-11-12

Patent nummer 1051181-4

Ström & Gulliksson AB
Box 4188
203 13 MALMÖ

Patenthavare: Heraeus Kulzer Nordic AB

Ombud: Ström & Gulliksson AB Ref: P74350017
RR/AR

Benämning: Dentalbryggor och superstrukturer, samt metoder för att tillverka dessa

Brevet sänds till: Ström & Gulliksson AB, Box 4188, 203 13 MALMÖ.
Awapatent AB, Box 1066, 251 10 Helsingborg.

Invändare: Dentware Scandinavia AB, ombud Awapatent AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

Bakgrund

Beslutet avser patentkraven i det beviljade patentet samt samtliga ingivna reservyrkanden 1-10, 1A, 2A, 6A och 7A.

Yrkanden

Invändaren yrkar på att patentet ska upphävas i sin helhet. Patenthavaren yrkar på att patentet ska upprätthållas såsom beviljat eller i andra hand enligt kompletterande hjälpyrkande 1A inlämnat 2014-09-02.

Muntlig förhandling har hållits i ärendet.

Uppfinningen

Den patenterade uppfinningen avser en intermediär dentalbryggstruktur innefattande en superstruktur och en anslutningsdel, samt en metod för tillverkning av en dental superstrukturbrygga. Gjutning är tidsödande. Sintring ger inte tillräckligt väldefinierade ytor. Fräsning av ett råmaterial är tidsödande och ger mycket spill. Uppfinningen avser att lösa dessa problem genom att kombinera sintring för att snabbt åstadkomma en grov form med efterföljande

fräsning för finputsning. Man sintrar en superstruktur och en anslutningsdel i ett enda stycke. Anslutningsdelen har anslutningsorgan och referensorgan för positionering i en fräs, i vilken ytan sedan finputsas.

Anförda dokument

Invändare 1 hänvisar till patentskrifterna D1, D5, D6, A4 och A5. Dessutom har invändaren skickat in tre intyg (D1a, D2a, D3a) med bilagda bilder samt fyra bilder uttagna från datorskärm, ”skärmdumpar”, en faktura på en ”Bro titan” till Tandtekniken Lab. i Kristianstad (D4e) samt en CD med ett videoklipp som visar fräsning av en dentalbrygga.

Invändare 2 (återtagen) har till stöd för sin invändning lämnat in dokumenten A1-A19, A21-A24 och hänvisar även till dokument D1 och D2.

Nedan hänvisas till följande dokument:

D1: US 2008/0241798 A1

A1/D6: WO 2006/079188 A1

A4: US 2008/0241794 A1

A5: Dongping Shi and Ian Gibson, ”Surface Finishing of Selective Laser Sintering Parts with Robot”, 1998 Solid Freeform Fabrication (SFF) Symposium, Austin, TX.

Grunder

Invändare 1 menar att uppfinningen saknar nyhet i förhållande till vad som blivit känt före dagen för patentansökan, eller i vart fall inte skiljer sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan.

Invändare 2 (återtagen) menar att uppfinningen inte uppfyller kraven enligt 2 § patentlagen och dessutom inte är så tydligt beskriven som 8 § patentlagen kräver, dvs så att en fackman med ledning av beskrivningen kan utöva uppfinningen.

Parternas argument i sammanfattning

Invändare

Invändare 1 hävdar att uppfinningen enligt de självständiga kraven i det beviljade patentet och i kompletterande hjälpyrkande 1A saknar nyhet i förhållande till det som är känt från dokument D1 och A4 var för sig eller i vart fall saknar uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av det som är känt från dokument A1 och A5 och en kombination av det som är känt från dokument D1 och A1. Invändare 1 har också initialt hävdad att uppfinningen saknar nyhet gentemot en dentalbrygga som öppet utövats av företaget Implatix AB. Invändare 1 har dock på fråga vid den muntliga förhandlingen förklarat att de inte längre åberopar detta hinder.

Invändare 2 (återtagen) menar att samtliga särdrag i krav 1 i det beviljade patentet återfinns i vardera av dokumenten D1, A4 och A8 alternativt saknar

uppfinningshöjd i förhållande till vart och ett av dokumenten A4-A8 eller en kombination av dokument D1 och något av dokumenten A1, A2 eller A3 alternativt en kombination av dokumenten A1 och A5. Vidare menar invändare 2 med stöd av dokument A9-A19 att uppfinningen enligt patentet saknar uppfinningshöjd utifrån vad som är allmänt känt inom bearbetningsindustrin och att samtliga krav saknar nyhet och/eller uppfinningshöjd. Invändare 2 anför vidare att beskrivningen av särdragen i krav 9, 10, 11 och 13 är så oklar att en fackman kan inte utöva uppfinningen.

Patenthavaren

Patenthavaren hävdar att uppfinningen enligt patentkraven uppvisar nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till de ingivna dokumenten var för sig och i kombination med varandra, samt att uppfinningen är tillräckligt beskriven för att en fackman ska kunna utföra den.

Skäl till beslutet

Nyhet

Det som anges i de självständiga kraven enligt patentet och i det kompletterande hjälpyrkandet 1A saknar nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig. Inte heller något av de övriga reservyrkanden och kompletterande yrkanden uppvisar nyhet i förhållande till det som är känt från D1.

Krav 1 enligt patentet definierar en ”Intermediär dentalbryggstruktur innefattande; en superstruktur, innefattande säten för anslutning till dentala implantat; och en anslutningsdel, varvid anslutningsdelen innefattar anslutningsorgan för att ansluta den intermediära dentalbryggstrukturen till en fräs, och referensorgan för positionering av superstrukturen i fräsen”.

Dokument D1 visar en metod för att tillverka dentala proteser (29 i figur 4), exempelvis bryggor (avsnitt 27), i en ram (27, 28), vilket utgör en intermediär dentalbryggstruktur eller en superstruktur. Den inre arean 9 av dentalbryggan i figur 2 och linjen 15 i figur 3a utformas för att passa ihop med ett implantatstöd dvs de utgör säten för anslutning till dentala implantat (avsnitt 37 och 39). Ramen (27) innefattar medel för fixering i en fräs (avsnitt 57) dvs ramen utgör en anslutningsdel innefattande anslutningsorgan för att ansluta den intermediära dentalbryggstrukturen till en fräs. Ramen kan även innefatta referensorgan (32) för positionering i fräsen (avsnitt 54). Det som anges i krav 1 enligt **patentet** saknar därmed nyhet i förhållande till det som är känt från D1.

Dokument A4 beskriver en metod för att tillverka tandbryggor för implantat (implant bridges). En intermediär dentalbryggstruktur (precursor of implant bridge) tillverkas, innefattande en inpassningsdel (fitting part) för anslutning till ett stöd (abutment), dvs ett säte för anslutning till ett dentalt implantat (avsnitt 11). Enligt avsnitt 15 kan bryggan innefatta ett flertal säten för

anslutning till flera implantat. Enligt avsnitt 24-25 kan dentalbryggstrukturen ha en sådan form att den kan fixeras i en bearbetningsmaskin, såsom en fräs, dvs strukturen innefattar en anslutningsdel med anslutningsorgan till t.ex. en fräs. Enligt avsnitt 22 och 25 listas positioneringsinformation (dvs referensorgan) in i dentalbryggstrukturen, för positionering av strukturen i en fräs. Det som anges i krav 1 enligt **patentet** saknar därmed nyhet även i förhållande till det som är känt från A4.

En metod för framställning av en dental superstrukturbrygga enligt det självständiga kravet 11 enligt patentet saknar nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig. D1: Area 9 i figur 2 (avsnitt 37) som utgör ett säte för anslutning till ett dentalt preparat bearbetas i en fräs för att uppnå en exakt definierad yta (avsnitt 42-44). A4: Metoden innefattar att man fräser en inpassningsdel (fitting part) som passar till t.ex. ett implantatstöd, dvs ett säte för anslutning till ett dentalt preparat (krav 1 och avsnitt 11). Enligt avsnitt 15 kan en dentalbrygga som ansluts till ett flertal implantat avses.

Även det som anges i det självständiga kravet 17 enligt patentet, en dental superstrukturbrygga erhållbar genom en metod enligt något av kraven 11 till 16, saknar nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig.

De självständiga patentkraven enligt det **första hjälpyrkandet** skiljer sig från de självständiga kraven i patentet genom att ange att den intermediära dentalbryggstrukturen är sintrad. Även dentalbryggstrukturerna i D1 och A4 är sintrade. Se avsnitt 8 i D1 och avsnitt 10 i A4. Det som anges i de självständiga patentkraven enligt det första hjälpyrkandet saknar därmed nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig.

De självständiga patentkraven enligt **kompletterande hjälpyrkande 1A** skiljer sig vidare från de självständiga kraven i patentet genom att den intermediära dentalbryggstrukturen är utformad som en tredimensionell struktur genom sammanfogning av små partiklar. Dentalbryggstrukturen i D1 är framställd genom lasersintring av ett pulver, dvs sammanfogning av små partiklar. Se avsnitt 2, 5 och 8. Den intermediära dentalbryggstrukturen i A4 sintras i ett första steg vid lägre temperatur (avsnitt 21) och i ett andra steg efter fräsning vid högre temperatur (avsnitt 23) för att till slut fräsas i ytterligare ett steg (avsnitt 25). Sintringen innebär att små partiklar sammanfogas till en tredimensionell struktur. Därmed saknar även de självständiga kraven enligt hjälpyrkande 1A nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig.

De självständiga patentkraven enligt det **andra hjälpyrkandet** skiljer sig från de självständiga kraven i patentet genom att ange att den intermediära dentalbryggstrukturen är sintrad, vilket är tidigare känt enligt ovan, samt genom att den intermediära dentalbryggstrukturen är vidhäft anslutningsdelen med hjälp av anslutningsdelar eller länkar. Dentalbryggorna i D1 (intermediära dentalbryggstrukturer, se 29 i figur 4) är fästa vid ramen (anslutningsdelen, 27)

med hjälp av länkar (webs, 28). Därmed saknar även de självständiga kraven enligt det andra hjälpyrkandet nyhet i förhållande till det som är känt från D1.

De självständiga patentkraven enligt **kompletterande hjälpyrkande 2A** skiljer sig från de självständiga kraven i patentet genom att ange att den intermediära dentalbryggstrukturen är sintrad, att den är utformad som en tredimensionell struktur genom sammanfogning av små partiklar samt genom att den intermediära dentalbryggstrukturen är vidhäft anslutningsdelen med hjälp av anslutningsdelar eller länkar. Dessa särdrag återfinns i D1 enligt ovan. Därmed saknar även de självständiga kraven enligt det kompletterande hjälpyrkande 2A nyhet i förhållande till det som är känt från D1.

De självständiga patentkraven enligt det **tredje hjälpyrkandet** skiljer sig från de självständiga kraven i patentet genom att ange att den intermediära dentalbryggstrukturen är lasersintrad. Även dentalbryggstrukturerna i D1 kan vara lasersintrade (avsnitt 8). Det som anges i de självständiga patentkraven enligt det tredje hjälpyrkandet saknar därmed nyhet i förhållande till det som är känt från D1.

De självständiga patentkraven enligt **fjärde reservyrkandet** skiljer sig från de självständiga kraven i patentet genom att ange att den intermediära dentalbryggstrukturen är lasersintrad, samt genom att den intermediära dentalbryggstrukturen är vidhäft anslutningsdelen med hjälp av anslutningsdelar eller länkar. Dessa särdrag återfinns i D1 enligt ovan. Därmed saknar även de självständiga kraven enligt fjärde reservyrkandet nyhet i förhållande till det som är känt från D1.

Det **femte reservyrkandet** är begränsat till metoden för framställning av en dental superstrukturbygga enligt metodkraven i patentet. Det självständiga kravet 1 i det femte reservyrkandet motsvarar det självständiga kravet 11 i patentet. Enligt ovan saknar metoden enligt detta krav nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig.

Det **sjätte reservyrkandet** är begränsat till en metod. Det självständiga metodkravet 1 i det sjätte reservyrkandet skiljer sig från det självständiga kravet 11 i patentet genom att den intermediära dentalbryggstrukturen sintras, samt att säten för anslutning till dentala preparat fräses. Även dentalbryggstrukturerna i D1 och A4 sintras. Se avsnitt 8 i D1 och avsnitt 10 i A4. Den inre arean 9 av dentalbryggan i figur 2 i D1 och linjen 15 i figur 3a fräses för att passa ihop med ett implantatstöd och utgör säten för anslutning till dentala implantat (avsnitt 37 och 39 i D1). Metoden i A4 innefattar att man fräser en inpassningsdel (fitting part) som passar till t.ex. ett implantatstöd, dvs ett säte för anslutning till ett dentalt preparat (krav 1 och avsnitt 11 i A4). Därmed saknar krav 1 i sjätte reservyrkandet nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig.

De självständiga patentkraven i resterande yrkanden, **kompletterande**

hjälpyrkande 6A-7A, sjunde-åttonde hjälpyrkanden samt nionde-tionde reservyrkanden går inte utöver det sammantagna innehållet i ovanstående självständiga krav. Därmed saknar även innehållet i de självständiga kraven enligt dessa yrkanden nyhet i förhållande till det som är känt från D1. Innehållet i det självständiga kravet i **kompletterande hjälpyrkande 6A** saknar nyhet även i förhållande till det som är känt från dokument A4.

Tydlighet

Invändare 2 (återtagen) har anfört att beskrivningen av särdragen i krav 9, 10, 11 och 13 är så oklar att en fackman inte kan utöva uppfinningen. Särdragen att referensorganen och anslutningsorganen är samma element (krav 9) samt att dentalbryggstrukturen är vidhäft anslutningsdelen med hjälp av anslutningar eller länkar (krav 10) bedöms vara tillräckligt tydliga för att en fackman ska kunna utöva uppfinningen.

Särdraget enligt krav 13, att metoden innefattar att överlagra kompletterande anslutningsorgan hos referensdelen på anslutningsorganen och överlagra kompletterande referensorgan hos referensdelen på referensorganen har stöd och utföringsexempel på sidan 11-12 i beskrivningen.

Krav 11 anger på rad 17-18 ”att fräsa nämnda säten för anslutning till den intermediära dentalbryggstrukturen med fräsen.” Det är uppenbart från ansökan och från texten på rad 9 i krav 11 att det är säten för anslutning till dentala implantat som avses här.

Därmed bedöms uppfinningen vara så tydligt angiven att en fackman kan utöva den med ledning av beskrivningen.

Slutsats

Det som anges i de självständiga kraven enligt patentet och i det kompletterande hjälpyrkandet 1A saknar nyhet i förhållande till det som är känt från D1 och A4 var för sig. Inte heller något av de övriga reservyrkanden och kompletterande yrkanden uppvisar nyhet. Därmed upphäver PRV patentet enligt 25a § PL.

Beslutande

Gordana Ninkovic
Patentexpert

Föredragande

Agneta Seidel
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

Bilaga

Se följande sidor.