

Rennenkampff & Partner Aktiebolag  
Box 104  
551 13 Jönköping

IR 951816

**INVÄNDARE**

Arbesko AB  
Propellervägen 5  
702 26 Örebro

**OMBUD**

Advokatfirman Lindahl Kommanditbolag  
Studentgatan 6  
211 38 Malmö

**INNEHAVARE**

ara AG  
Zur Schlenkhecke 4  
407 64 Langenfeld  
Tyskland

**OMBUD**

Rennenkampff & Partner Aktiebolag  
Box 104  
551 13 Jönköping

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med den under ovanstående nummer angivna internationella registreringen med stöd av 5 kap. 15 § varumärkeslagen (2010:1877).

**ÄRENDET**

Invändningen avser giltigheten i Sverige av den internationella registreringen A, med registreringsnummer 951816, registrerad för följande varor:

Klass 18:      Leather and imitations of leather, and goods made of these materials and not included in other classes; trunks and traveling bags; umbrellas, parasols and walking sticks.

Klass 25:      Footwear.

Invändaren yrkar att innehavarens registrering inte ska gälla i Sverige och anför att märket saknar för registrering erforderlig särskiljningsförmåga.

Till stöd för sin invändning anför invändaren i huvudsak följande. Innehavarens märke är ett ordmärke bestående av bokstaven A i standardtypsnitt, och innehåller således inga figurativa moment. Detta innebär att skyddsomfånget blir betydligt större än om det varit ett figurmärke. För att ett bokstavsmärke bestående av en enstaka siffra eller bokstav ha för registrering erforderlig särskiljningsförmåga krävs särskilda omständigheter. Innehavarens märke kan inte anses ha en inneboende särskiljningsförmåga tillräcklig för registrering. Märket kan inte anses peka ut eller på annat sätt skilja de varor som tillhandahålls av innehavaren från varor som tillhandahålls av andra näringsidkare. En skäligen upplyst konsument kommer inte kunna identifiera varor från ara AG märket med ett A som varor som härrör från näringsidkaren ara AG. Vidare måste frihållningsbehovet för en enstaka bokstav, och särskilt A som är den första bokstaven i alfabetet och därför har mångfaldiga betydelser, anses vara synnerligen stort och dessutom uppenbart. Att registrera bokstaven A, som bland annat står för kvalitet, betyg, allmänt lovprisande och position måste dock anses vara helt uteslutet. En enskild näringsidkare ska inte kunna erhålla registrering för ett enbokstavsmärken, och då särskilt bokstaven A, som varken är särskiljande genom ett figurativt element eller är inarbetat av näringsidkaren så till den grad att märket har förvärvat särskiljningsförmåga.

Innehavaren av den internationella registreringen, som beretts tillfälle att yttra sig, har inte bemött invändningen.

## SKÄL

Ett varumärke får enligt 2. Kap. 5 § varumärkeslagen registreras endast om det har särskiljningsförmåga. Ett varukännetecken ska anses ha särskiljningsförmåga om det kan skilja varor eller tjänster som tillhandahålls i en näringsverksamhet från dem som tillhandahålls i en annan. Detta krav för registrerbarhet motsvaras av Artikel 3.1.b i varumärkesdirektivet, 2008/95/EG.

Som exempel på bristande särskiljningsförmåga anges i 1 kap. 5 § 2 stycket punkten 1 varumärkeslagen att det sökta varumärket består endast av tecken eller upplysningar vilka i handeln visar varornas eller tjänsternas art, kvalitet, kvantitet, avsedda användning, värde, geografiska ursprung, tiden för deras framställande eller andra egenskaper hos varorna eller tjänsterna. Texten i bestämmelsen motsvaras av Artikel 3.1.c i varumärkesdirektivet.

Som ett annat exempel på bristande särskiljningsförmåga anges i 1 kap. 5 § 2 stycket 1 varumärkeslagen att det sökta varumärket har i dagligt språkbruk eller enligt branschens vedertagna handelsbruk kommit att bli en sedvanlig beteckning för varan eller tjänsten. Texten i bestämmelsen motsvaras av Artikel 3.1.d i varumärkesdirektivet.

Det framgår av Europeiska unionens domstols fasta rättspraxis att även om hindren i Artikel 3.1b-d i viss mån överlappar varandra är hindren oberoende av varandra och ska prövas separat (se bland annat C-304/06 P Eurohypo, p. 54). Det anges också att hindren ska tolkas mot bakgrund av de olika skyddsintressen som svarar mot respektive bestämmelse (se bland annat C-299/99 Philips, p. 77).

Registreringshindret i Artikel 3.1.c varumärkesdirektivet motiveras av intresset att hålla ord eller uttryck som beskriver det sökta varorna eller tjänsterna fria för envar att använda ordet eller uttrycket i näringsverksamhet (se bland annat de förenade målen C-108/07 och C-109/97 Windsurfing Chiemsee, p. 25). Sådana beskrivande ord och uttryck är på grund av sin natur inte ägnade att fylla varumärkets funktion att ange varans eller tjänstens ursprung (C-326/01 P Telefon & Buch, p. 26).

Bakom registreringshindret i Artikel 3.1.b varumärkesdirektivet ligger allmänintresset av att det sökta märket måste vara ägnat att garantera konsumenten eller slutanvändaren varans eller tjänstens ursprung, så att det är möjligt att utan risk för förväxling särskilja denna vara eller tjänst från andra med ett annat ursprung (se bland annat C-304/06 P Eurohypo, p. 56). Ett liknande intresse ligger bakom Artikel 3.1.d varumärkesdirektivet som syftar till att hindra registrering av tecken eller upplysningar som inte kan särskilja ett företags varor eller tjänster från andra företags varor eller tjänster (se C-517/99 Bravo, p. 28).

Artikel 3.1.d varumärkesdirektivet skall tolkas så att den endast utgör hinder för att registrera ett varumärke om de tecken eller upplysningar som varumärket *uteslutande* består av i det dagliga språkbruket eller enligt branschens vedertagna handelsbruk har kommit att bli en sedvanlig beteckning för att beskriva de varor eller tjänster för vilka varumärket har anmälts för (se C-517/99 Bravo, p. 31).

För bedömningen av om ett varumärke omfattas av registreringshindret i Artikel 3.1.c varumärkesdirektivet saknar det betydelse huruvida det finns synonymer som kan beteckna samma egenskaper hos varorna eller tjänsterna i registreringsansökan. Även om det i Artikel 3.1.c varumärkesdirektivet föreskrivs att varumärket ska bestå av *endast* kännetecknen eller upplysningar vilka visar egenskaper hos de berörda varorna eller tjänsterna för att det skall omfattas av det föreskrivna registreringshindret, uppställs det däremot inte något krav på att dessa kännetecknen eller upplysningar skall vara det enda sättet att visa nämnda egenskaper (C-265/00 Campina Melkunie, p. 42). Det krävs för övrigt inte att de kännetecknen eller upplysningar som avses i Artikel 3.1.c varumärkesdirektivet och som varumärket består av faktiskt används vid tidpunkten för registreringsansökan för att beskriva sådana varor eller tjänster som dem ansökan avser eller dessa varors eller tjänsters egenskaper (C-363/99 Koninklijke KPN, p. 97).

När det gäller frågan om bevisning för att allmänheten eller konkurrenter använder det sökta varumärket i beskrivande syfte, är det tillräckligt att det har visats att det sökta varumärkets lydelse är *allmänt förekommande* bland allmänhet eller konkurrenter. Detta gäller med avseende på Artikel 3.1.d varumärkesdirektivet men inte med avseende på Artikel 3.1.b varumärkesdirektivet (se C-37/03 P BioID, p. 41).

Vid bedömningen av huruvida ett nationellt varumärke saknar särskiljningsförmåga eller beskriver de varor eller tjänster som avses med registreringsansökan skall det nämligen tas hänsyn till *uppfattningen* hos omsättningskretsen, det vill säga i handeln och/eller hos genomsnittskonsumenten av ifrågavarande varor eller tjänster, varvid denne förutsätts vara normalt informerad samt skäligen uppmärksam och upplyst, inom det territorium där det har ansökts om registrering (se bland annat C-421/04 Matratzen Concord, p. 24).

#### *PRV gör följande bedömning*

Patentbesvärsträtten har i sin dom i mål nr 12-109, A, av den 28 maj 2013, funnit att det inte finns något principiellt hinder mot registreringar av enbokstavsmärken. För registrering krävs inte heller att märket har en viss figurativ utformning eller att det genom användning förvärvat särskiljningsförmåga. Avgörande för registreringsbedömningen är i stället om märket inom omsättningskretsen kan fungera som ett individualiseringsmedel för de varor som det avser, det vill säga om varumärket har särskiljningsförmåga.

Det har i det nu aktuella ärendet inte framkommit någon omständighet som medför att innehavarens märke av omsättningskretsen skulle uppfattas som en beskrivande beteckning för de varor som märket omfattar, eller att märket i övrigt skulle sakna särskiljningsförmåga i förhållande till de varor för vilka märket är registrerat.

Följaktligen utgör invändningen inte något hinder mot registreringen. Invändningen ska därför avslås.

Beslutat 2015-03-19

---

Martin Berger

---

André Bosse

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Skriv "Till Patentbesvärsrätten" på överklagandet, men skicka det till PRV, Box 530, 826 27 Söderhamn.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha

Överklagandet ska ha kommit in till PRV **inom två (2) månader** från beslutets dag. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten, om det kommit in i rätt tid och PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.