

AVSLAG AV INVÄNDNING

Beslutets dag
Invändningsärende nr: 2011/0003D/01
Mönsterregistrering nr: 81703

INVÄNDARE

2: Amcamp AB Westerby Gård
Ryttargården Norrälänna Västerby
645 91 Strängnäs

Patent- och registreringsverket

2015-08-31

OMBUD

Gozzo Advokater Handelsbolag
Box 35019
400 24 Göteborg

INNEHAVARE

Amore Systems Aktiebolag
Munkbron 9
111 28 Stockholm

OMBUD

Grünberger Advokater AB
Att: Henrik Hoffman
Box 7297
103 90 Stockholm

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen mot mönsterregistrering nummer 81703. Beslutet fattas med stöd av 20 § andra stycket mönsterskyddslagen (1970:485).

ÄRENDET

Ärendet avser mönsterregistrering nummer 81703 i form av ett akupressurtäcke för hästar, registrerad i klass 30-01. Registreringsansökan inkom till PRV den 2 maj 2011. Mönstret togs in i mönsterregistret och kungörelse om detta utfärdades i registreringstidningen för design den 21 september 2011 (bilaga 1). Invändning avseende registreringen inkom till PRV den 18 november 2011. Beslut om avslag på invändningen fattades den 26 februari 2014. Beslutet överklagades till Patentbesvärsrätten (PBR), som meddelade dom i ärendet den 10 december 2014. I domen visade PBR frågan om upphävande av detta mönster åter till PRV för förnyad prövning i frågan om huruvida [redacted] är formgivare av det för Amore Systems registrerade mönstret.

Invändaren

Invändaren yrkar att mönsterregistrering nummer 81703 ska hävas. Som grund härför anför invändaren att det är [redacted], och inte registrerad formgivare [redacted], som för invändarens räkning har formgivit mönstret. Innehavaren har heller inte övertagit [redacted].

rätt till mönstret ifråga. har således bättre rätt till mönstret. På grund härav anför invändaren att den aktuella mönsterregistreringen ska hävas.

Till stöd för invändningen anför invändaren i huvudsak följande. Invändaren förevisade under sekretess ett spiktäcke avseende hästar för då han besökte invändaren i tjänsten under december 2009. Utseendet på de spiktäcken som förevisades framgår av bilaga 2-3. Förevisandet verifieras genom ett intyg undertecknat av dåvarande kollega (se bilaga 5). Det registrerade mönstret är närmast identiskt med de mönster som framgår av bilaga 2-3, eller skiljer sig åtminstone enbart åt i oväsentliga avseenden. Innehavaren har därmed ansökt om mönsterregistreringen genom användning av sekretessbelagd information och i strid mot sekretessavtal. Därmed har innehavaren använt mönstret trots att han inte är formgivare av mönstret eller utgör en person till vilken formgivarens rätt har övergått i strid mot 1a § mönsterskyddslagen.

Till stöd för det ovan anförda har invändaren bland annat inkommit med flertalet ritningar och fotografier avseende spiktäcken för hästar, varav en av dessa (bilaga 2) är daterad till november 2009 genom handskrivna text. Därtill har invändaren inkommit med en kopia avseende ett intyg från , daterat 15 mars 2012. I detta intyg anges att innan december 2009 varit behjälplig med att sy prototyper rörande spiktäcken å vägnar (bilaga 4a-b). Dessutom har invändaren inkommit med en kopia avseende ett intyg från som anger att denne tillsammans med deltog i ett möte i december 2009 där prototyper på ett flertal spiktäcken för hästar, däribland de som framgår av bilaga 5b-d, under sekretess förevisades (bilaga 5a-d). Detta intyg är daterat den 31 mars 2012. Dessutom har invändaren inkommit med en kopia av anställningsavtal hos Team Shakti AB, innehållande en klausul om tystnadsplikt rörande information som han erhållit i tjänsten hos dessa (bilaga 6) samt en kopia avseende ett sekretessavtal daterat 29 maj 2009 mellan Team Shakti AB samt Ella Affärsutveckling AB (bilaga 7a-7b).

Innehavaren

Innehavaren bestrider invändningen och anför i huvudsak följande. förevisades inte något spiktäcke för hästar med det utseende som framgår av bilaga 2-3 under december 2009. tog del av detta mönster först när detta sändes till honom den 23 augusti 2011. Innehavaren ansökte om nationell designregistrering redan den 2 maj 2011, det vill säga innan fick ta del av invändarens återopade mönster. tog emellertid del av ett spiktäcke med ett annat utseende under december 2009. Dessa framgår av bilaga 8-9, och innefattar avsevärda skillnader i förhållande till det registrerade mönstret. Oavsett vad som anförts ovan var inte bunden av något sekretessavtal. Den klausul om tystnadsplikt som återopas kan inte kopplas ihop med något sekretessavtal.

SKÄL

I 1a § mönsterskyddslagen (1970:485) anges att den som har skapat ett mönster (formgivaren) eller den till vilken formgivarens rätt har övergått kan genom registrering få ensamrätt till ett mönster enligt denna lag (mönsterskyddslagen).

I 20 § 1-2 stycket anges att registreringsmyndigheten ska efter invändning häva en registrering, om hinder mot mönsterrätt har förelegat enligt 1-4 a §§ och hindret fortfarande består eller om registrering har skett i strid med 13 § andra stycket. Registreringsmyndigheten ska avslå invändningen, om det inte finns något hinder mot mönsterrätten.

PRV gör följande bedömning

Så som stipuleras i Patentbesvärslättens (PBR) dom med målnummer 14-049 kommer PRV endast pröva frågan huruvida [redacted] är formgivare för det av innehavaren registrerade mönstret och därmed har bättre rätt till mönstret, samt huruvida mönstret ska upphävas på grund av eventuella brister i detta avseende.

Antecknad formgivare för innehavarens mönsterregistrering är [redacted]. Invändaren har åberopat ett flertal skrivelser i syfte att påvisa att den antecknade formgivaren inte är korrekt, utan ska ersättas med [redacted], som utgör den egentliga formgivaren. Invändaren åberopar bland annat att [redacted] förevisade det mönster som framgår av bilderna i bilaga 2-3 för [redacted], under december 2009, samt att detta mönster togs fram under hösten 2009. För att styrka detta har invändaren inkommit med intyg från [redacted] (bilaga 4a) som intygar att ett hästtäckes utseende som framgår av bilaga 4b framtog under hösten 2009 på uppdrag av [redacted]. Invändaren har också givit in ett intyg från [redacted] (bilaga 5a) som intygar att [redacted] i egenskap av marknadschef på Team Shakti deltagit vid ett möte i december 2009 där ett hästtäckes utseende som framgår av bilaga 5b-d framställdes. Bifogat är även [redacted] anställningsavtal som stipulerar att han under den tid han är anställd vid Team Shakti AB och efter anställningens upphörande inte ska delge någon utomstående information om vad han erfarit i sitt arbete på företaget (bilaga 6a), samt Team Shakti AB:s sekretessavtal i förhållande till [redacted] bolag Ella Affärsutveckling AB rörande ett hästtäckes utseende (bilaga 7).

Invändaren anför att ett hästtäckes utseende som framgår av bilaga 2-3 förevisades under sekretess av [redacted] för [redacted] då han besökte invändaren i tjänsten under december 2009. Det framgår inte av det åberopade sekretessavtalet från maj 2009 att det är formgivningen i den aktuella mönsterregistreringen som avses i detta avtal. Det finns inte heller några övriga omständigheter eller bevisning i fallet som styrker att [redacted] förevisade de mönster som framgår av bilaga 2-3 för [redacted]. En handskrivna anteckning på bilaga 2 utgör inte tillräcklig bevisning för att mönstret framtagits under denna tidsperiod.

Invändaren anför även att ett hästtäckes utseende som framgår av bilaga 4b samt bilaga 5b-d framtagits av [redacted] och förevisades för [redacted] under hösten samt vintern 2009. Genom de skriftliga intyg som framgår av bilaga 4a och bilaga 5a får det anses visat att de mönster som framgår av bilaga 4b samt bilaga 5b-d förevisats för intygsgivarna under hösten och vintern 2009 (jfr. Patentbesvärslättens dom i målnummer 10-195 avseende en mönsterregistrering i form av en hållare). Huruvida dessa mönster utgör samma mönster eller mönster med snarlikt helhetsintryck som innehavarens mönsterregistrering torde bedömas utifrån huruvida innehavarens mönsterregistrering är ny och särpräglad i förhållande till de förevisade mönstren.

Vid en jämförelse mellan de motstående mönstren framgår att det föreligger vissa skillnader vad gäller mönstrens utformning, storlek, samt i förhållande till mönstren som framgår av bilaga 5b och 5c, placering på spikarna och färgsättningen. Skillnaden mellan de motstående mönstren föreligger därmed i mer än oväsentliga avseenden. Innehavarens mönster är därmed att anses som nytt i förhållande till det av invändaren åberopade mönstret.

Vid bedömningen av huruvida ett mönster är särpräglat ska det variationsutrymme som funnits vid framtagandet av mönstret beaktas. Utrymmet kan vara begränsat, exempelvis på grund av mönstertätheten i en viss bransch, men också på grund av att produkten i sig inte tillåter så många variationer (prop. 2001/02 s.111). Ett akupressurtäcke för hästar måste inneha vissa grundläggande särdrag för att fylla sin funktion. I övrigt har emellertid formgivaren en sådan grad av frihet att variationsutrymmet inte kan anses vara begränsat.

Såväl innehavarens som användarens åberopade mönster består av ett hästtäckes innefattande ljusa spikmattespikar. Samtliga mönster innefattar ett täcke avsett för hästens ländkors med ett uppehåll av spikar vid området som ska placeras mitt över ländkorset. Användarens form på spikmattan avseende bilaga 4b samt bilaga 5c är därtill snarlik formen på spikdelen i innehavarens mönster. Samtliga områden där spikar förekommer är därtill i mörk färg med ljusa cirkulära spikar.

Skillnaderna i de motstående mönstren består främst av formen på täckena. Där innehavarens akupressurtäcke innehar en rektangulär form med en halvcirkelformad inbuktning vid ena kortsidan samt spikmattespikar i en rundad form i rektangelns ena kortsida, så utgör de av användarens åberopade mönstren antingen en rundad form (bilaga 4b, 5b-d) eller en rektangel på vilken spikar sitter längs med täckets långsida i en något kantig form (bilaga 5b). Därtill innefattar innehavarens mönster flertalet fästremmar som utgår från tre av fyra sidor av det rektangulära hästtäckets, något som saknas i samtliga användarens åberopade mönster. Innehavarens mönster innehar dessutom en ljus färgsättning förutom i den rundade form på vilken spikar förekommer, där färgsättningen istället är mörk. Användarens åberopade mönster omfattar antingen endast ett mörkt täcke med ljusa spikar (bilaga 5b och 5d) eller ett ljust täcke med ljusa spikar (bilaga 4b och 5c).

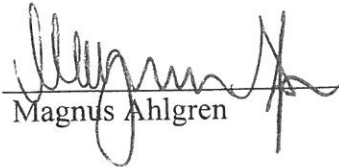
Mot bakgrund av vad som angivits ovan finner PRV att olikheterna mönstren emellan är så pass framträdande att den kunnige användarens helhetsintryck av mönstren skiljer sig. Innehavarens mönster innehar därmed särprägel i förhållande till användarens åberopade mönster.

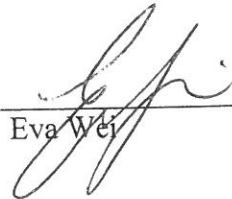
Utifrån ovan anförda kan konstateras att ingen av användarens åberopade mönster är så lika innehavarens mönsterregistrering att det kan anses vara visat att den antecknade formgivaren inte formgivit innehavarens mönsterregistrering. Det har inte heller i övrigt framkommit några omständigheter som visar att någon annan än den antecknade formgivaren formgivit den aktuella mönsterregistreringen. Mot denna bakgrund saknas förutsättningar att upphäva mönstret på den grunden att innehavaren inte skapat, eller kan härleda sin rätt till den aktuella mönsterregistreringen. Vad parterna har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

Med hänsyn till vad som ovan anförts beslutar PRV att invändningen ska avslås, varför mönsterregistrering nummer 81730 ska bestå.

Beslutat den 2015-08-31.

Patent- och registreringsverket


Magnus Ahlgren


Eva Wej

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket inom två (2) månader från beslutets dag.

Bilagor

- Bilaga 1: Innehavarens mönsterregistrering med regnr 81703.
- Bilaga 2: Mönster som invändaren åberopar ska har förevisats i december 2009.
- Bilaga 3: Mönster som invändaren åberopar ska har förevisats i december 2009.
- Bilaga 4a-b: Kopia av intyg från _____, daterat 15 mars 2012.
- Bilaga 5a-d: Kopia av intyg från _____ daterat 31 mars 2012.
- Bilaga 6: Kopia av _____ anställningsavtal hos Team Shakti AB.
- Bilaga 7a-7b: Kopia av ett sekretessavtal mellan Team Shakti AB samt Ella Affärsutveckling AB, daterat 29 maj 2009.
- Bilaga 8: Mönster som innehavaren åberopar ska har förevisats i december 2009.
- Bilaga 9: Mönster som innehavaren åberopar ska har förevisats i december 2009.

BILAGA 1

Registreringsnummer: 81703

Registreringsdatum: 2011-09-21

Ansökningsnummer: 2011/0190

Ansökningsdatum: 2011-05-02

Allmänt tillgängligt: 2011-08-18

Giltig tom: 2016-05-02

1 Akupressurtäcke för hästar

Bild 1

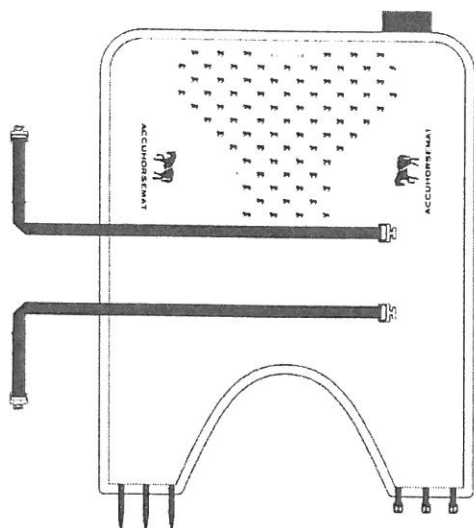
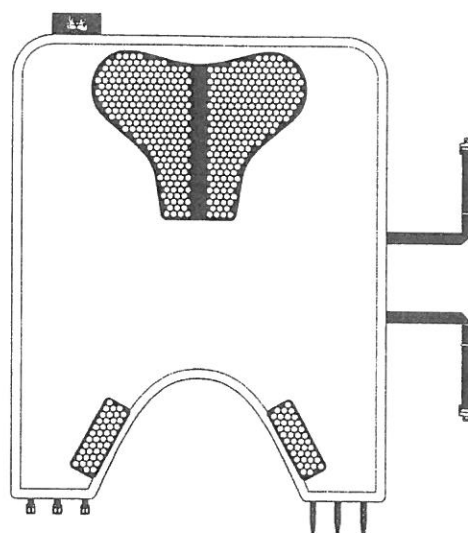


Bild 2



Beskrivning

Återkallade bilder finns.

Klassificering

Produkt	Klass	Klassbeskrivning
Akupressurtäcke för hästar	30 01	Beklädnadsartiklar för djur

Innehavare

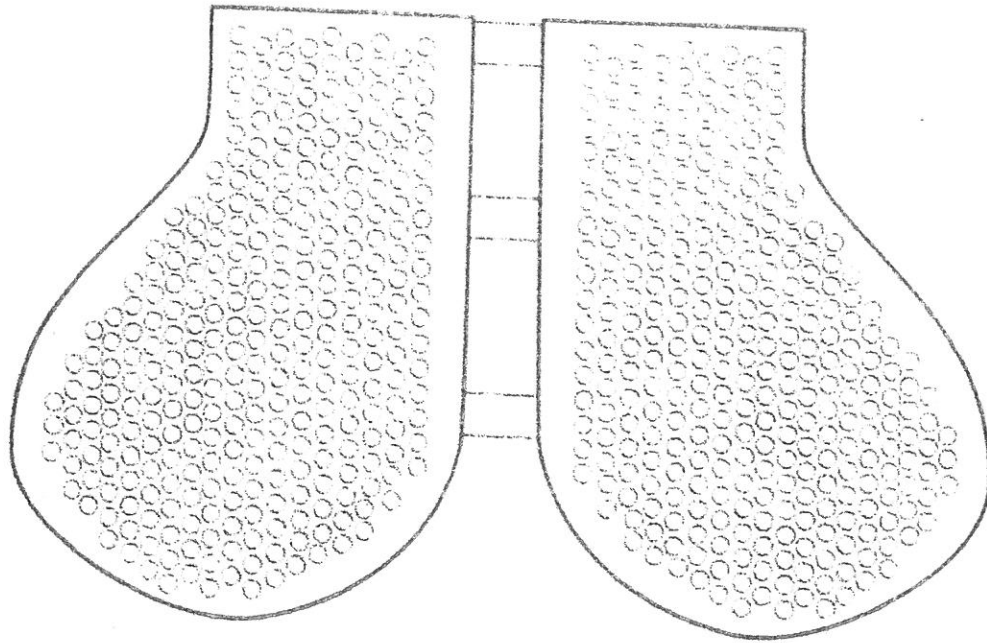
Amore Systems Aktiebolag, Munkbron 9, 111 28 Stockholm, Sverige
Org.nr: 556597-3145

Ombud

Formgivare

NOV 2009
Gjordes den
här ritningen

M





DIMEN 3

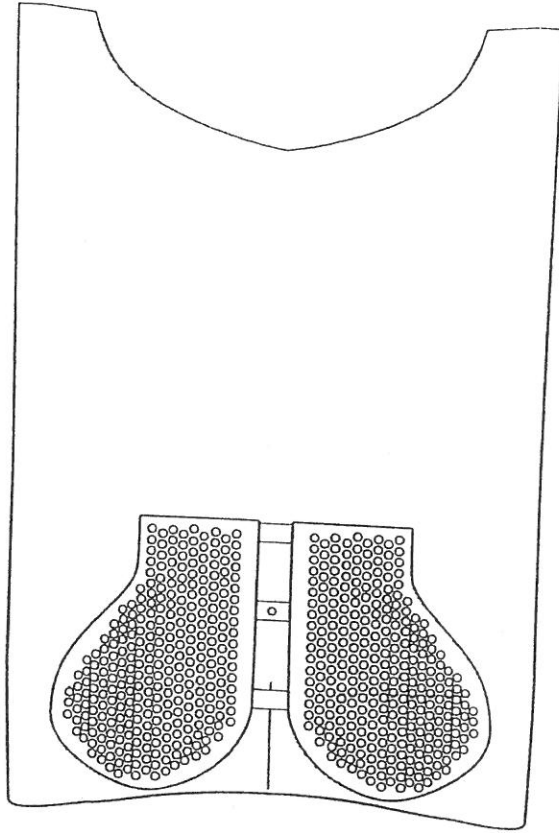
SIDA FÖR AVBILDNINGAR/PROVEXEMPLAR

Antal vyer	4	Formgivning nr.	1	av to-	1	Sökandes namn
------------	---	-----------------	---	--------	---	---------------

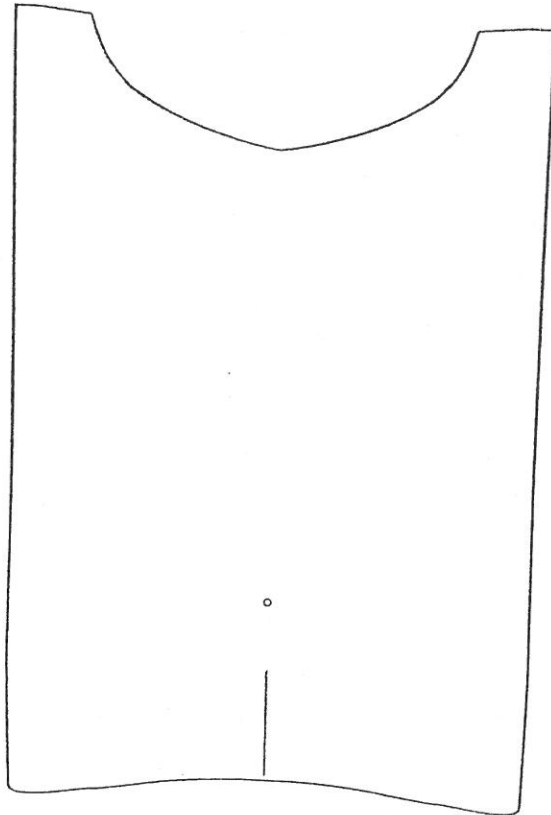
Mod.003

Kopiera detta blad om utrymmet inte räcker till
En återgivning/provexemplar per formgivning är obligatorisk

1.1



1.2



sidnummer

3 av 4

Jag intygar att jag varit med på hela processen vad gäller framtagning av spiktäcke åt häst.
Jag blev tillfrågad den 12 juni 2009 att vara behjälplig med att sy prototyper.

Vi började med stjärt delen i olika konstellationer.
Någon gång på hösten 2009 så fick jag 2 mönster av och jag satte igång att börja sy upp en prototyp kallad mönster/ bakstjärt 1 (se kopia) Detta gjordes före december 2009.

Detta kan jag med bestämdhet veta då min dotter var elev på Westerby gård och slutade den 29 november 2009.

Allt syddes på Westerby gård då vi hade tillgång till hästar att prova prototypen på.

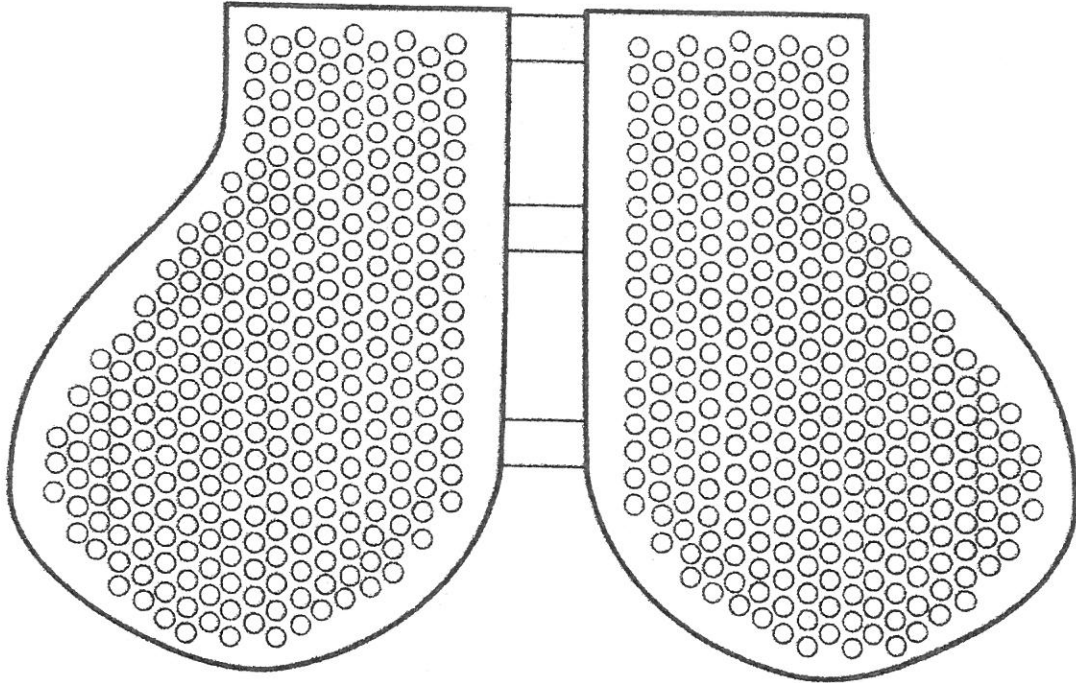


20120315

BILAGA 4b

monster / sjöart bakdel. 2

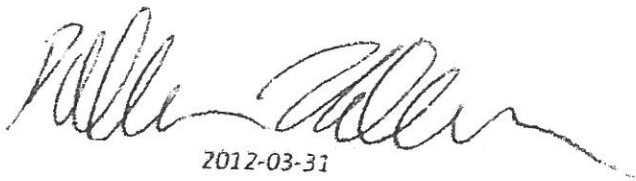
Bilaga 4



[Handwritten signature]

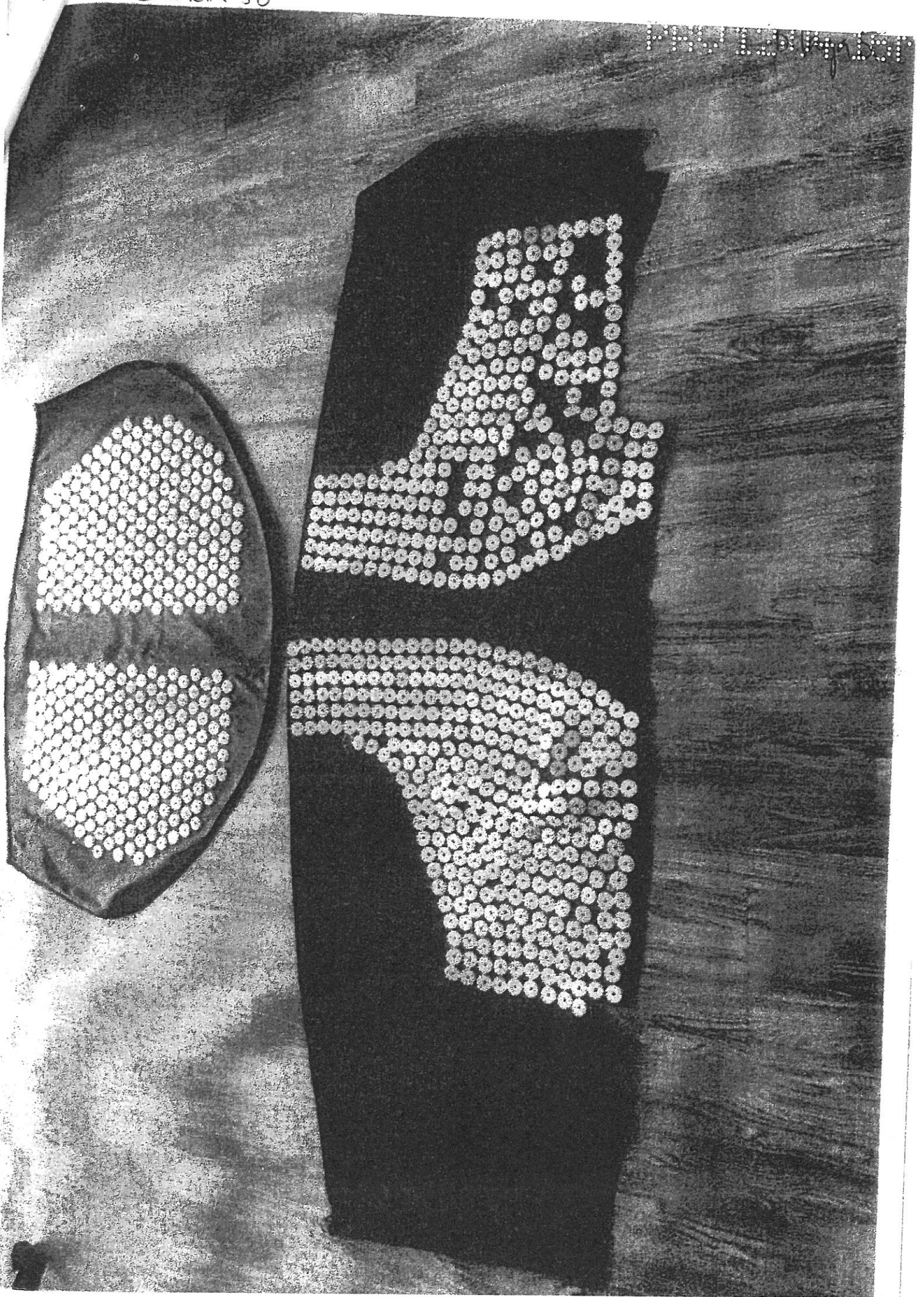
INTYG

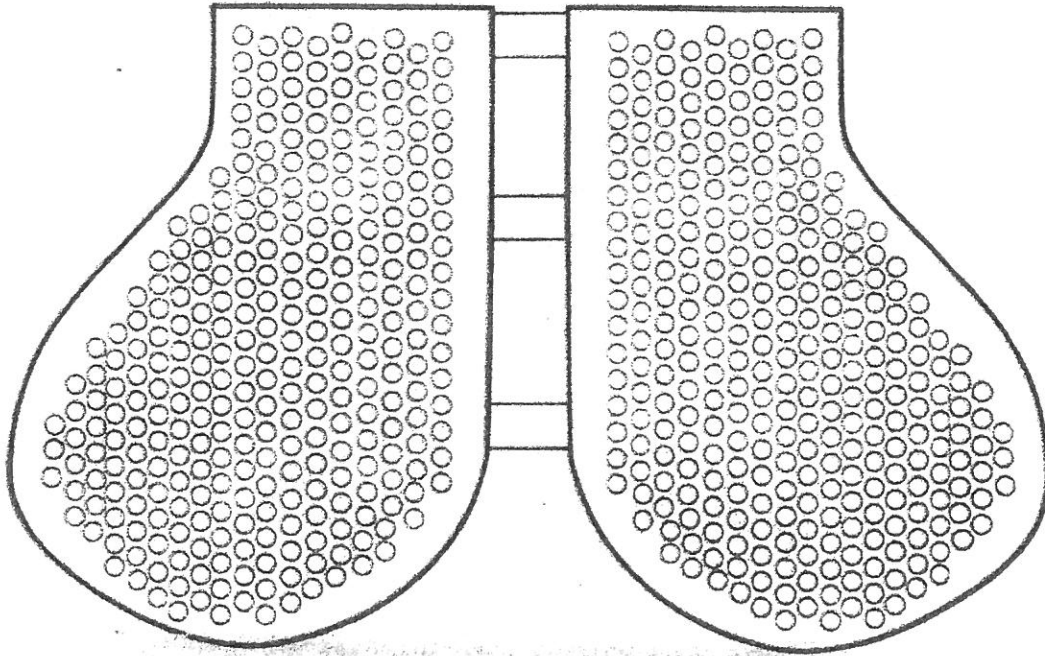
Härmed intygar jag i _____ att jag i egenskap av delägare i Team Shakti AB och som
samarbetspartner med Amcamp AB deltog i ett möte på Westerby gård den 1 december 2009,
tillsammans med _____ som var där i egenskap av marknadschef på Team Shakti AB och
sålunda under sekretess. Där förevisades dels prototyper på ett flertal spik hästtäckan (se bifogade
bilder) samt cadritningar (se bilagor) av dessa täcken som Amcamp AB tagit fram. Det förevisades
även en prototyp av ett täcke som Team Shakti AB tagit fram hos sina tillverkare i Indien.



2012-03-31

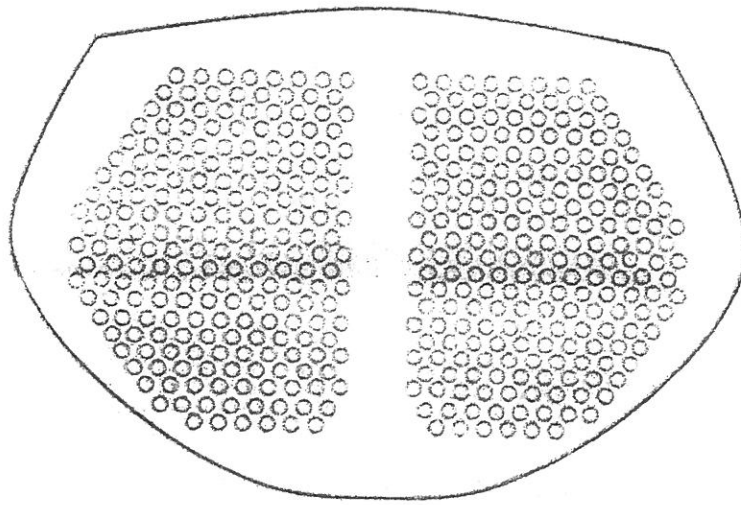
BILAGA 5b





BILAGA 5D

PROJEKSI
Bilaga 5



Anställningsavtal

Företagsuppgifter

Företag och organisationsnummer Team Skatt AB 556726-6163	VD	
Adress Box 82 S-824 22 Hudälsvall		Telefon

Personuppgifter

Namn	Telefonnummer	Personnummer	Anställningsnummer 11
Bostadsadress		Postadress	

Anställningsvillkor

Titel Marknadschef	Anställningsform Provanställning	Från och med 2009-09-14	Till och med 2009-03-14 1214
Lön 45 000 kr per månad			
Arbetsid Ordinarie heltidsarbetsmått 40 timmar i genomsnitt per helgfri vecka. Sysselsättningsgrad 100 % Överlödsberättigad.			Semester 25 dagars semester.

Övrigt

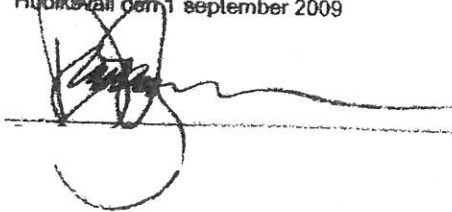
• Anställningen omfattas av försäkring TEA (Trygghetsförsäkring vid arbetskada) <i>löneförhandling och bonusavtal diskuteras vid ev. anställning</i>

Tystnadsplikt

Som arbetslagare förbinder jag mig att under den tid jag är anställd och efter anställningens upphörande, inte delge någon utomstående information om vad jag erfart i mitt arbete på företaget.
--

Härmed bekräftas ovanstående anställningsvillkor

Hudälsvall den 1 september 2009




SEKRETESSAVTAL

Mellan

Team Shakti AB

och uppfinnare

Ella Office utveckling AB

har idag ingåtts följande sekretessavtal beträffande de förtroliga upplysningar som mottagaren har erhållit eller kan komma att erhålla av uppfinnaren, vilka upplysningar nedan benämns informationen:

- 1) Informationen har lämnats i form av följande dokument, prototyper e dyl:
(förteckning över utlämnat material)
Kästatäcker spinnställe
 - 2) Mottagaren förbinder sig att behandla informationen på ett sådant sätt att den hålls otillgänglig för obehöriga och i övrigt förvara den så, att det ej föreligger någon risk för att obehöriga skall få kännedom om den.
 - 3) Mottagaren har ej rätt att begära sig av informationen på annat sätt, än som överenskommit.
 - 4) Uppfinnaren har rätt att när han så önskar av mottagaren kräva besked om hur han förvarar informationen för att den ej skall bli tillgänglig för andra.
 - 5) Mottagaren förpliktar sig till att ej i större utsträckning än vad som enligt omständigheterna kan anses nödvändigt eller försvarligt, överlämna informationen till någon han samarbetar med, till hans anställda ej dyl. Innan mottagaren i sådana fall överlämnar informationen till andra, skall dessa informeras om upplysningarnas förtrolighet och de skall avkrävas skriftlig sekretessförbindelse.
 - 6) Mottagaren skall ha uppfinnarens skriftliga samtycke innan informationen helt eller delvis överlämnas till andra än de, som nämns i föregående punkt.
 - 7) Mottagaren skall föra en förteckning över anställda eller andra som helt eller delvis får en inblick i de upplysningar, som ligger i informationen. Förteckningen skall hållas tillgänglig för uppfinnaren.
 - 8) Om icke annat skriftligen avtalats, skall mottagaren på uppfinnarens begäran utan dröjsmål återlämna det under punkt 1 ovan utnämnde materialet, som beskriver informationen.
- Mottagaren har ej tillstånd att kopiera informationen, såvida ej följande förklaring undertecknats av uppfinnaren:

Bilaga 7

Uppfinnaren ger härmed mottagaren rätt att kopiera eller på annat sätt reproducera utlämnat material i den utsträckning detta är nödvändigt för en enligt förutsättningarna lämplig behandling av materialet.

Uppfinnaren

- 9) Detta avtal omfattar ej:
 - a) Tekniska eller andra upplysningar som vid den tidpunkt då uppfinnaren överlämnad informationen till mottagaren, må anses vara allmänt kända eller som senare blir allmänt kända utan att mottagaren är ansvarig för detta.
 - b) Upplysningar om informationen som mottagaren fått kännedom om på annat sätt direkt eller indirekt av andra än uppfinnaren. Om mottagaren har sådana upplysningar, skall dessa kort anges här.

10) Tillägsbestämmelser

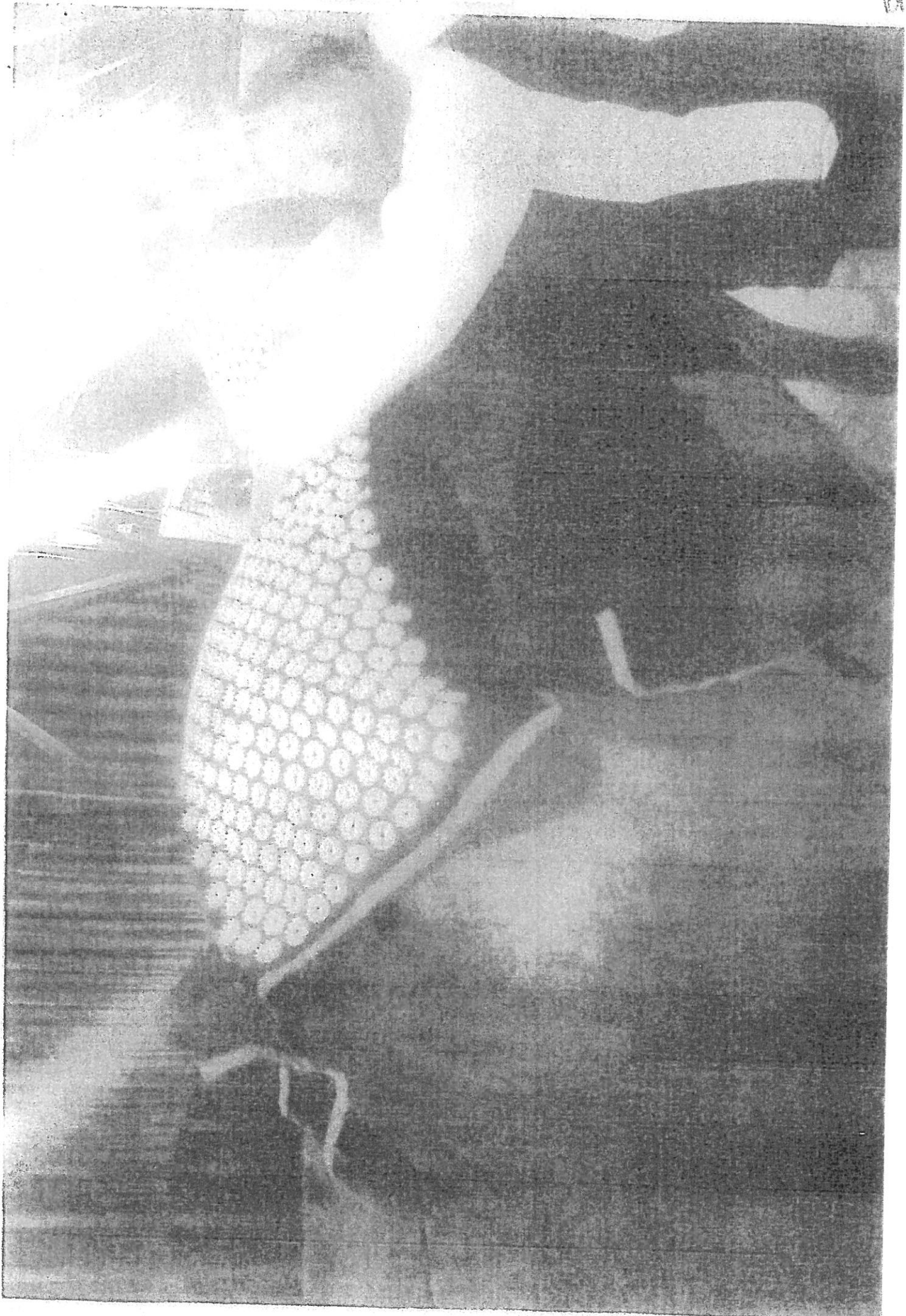
29/10 2009
Ella H. Hjärsjövedling AB

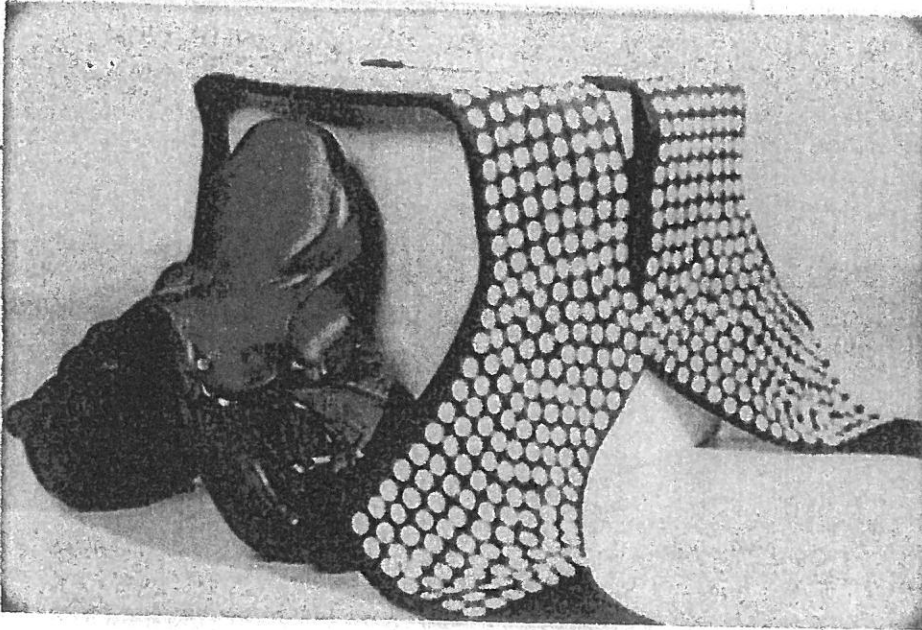
Ella H. Hjärsjövedling
(Uppfinnaren)

den 28/15 2009

Robert Kellin
(Mottagaren)

BILAGA 8





- [Guldmane](#)
- [Produkter](#)
- [Täcket](#)
- [FAQ](#)
- [Kontakt](#)

Copyright © 2012 [Guldmane](#) All Rights Reserved.

Patentbesvärsträttens dom

Målnr. 00-167

Beslutsdatum: 2002-01-11

Lagakraft: 2002-03-11

Måltyp: Mönster

Utgång: Avslag

Klagande: Invändare

Namn: Mandometer AB

Ombud:

1) Torbjörn Hultsberg och Fredrik Ahlqvist

2) Stockholms Patentbyrå Zacco AB ändr. 01-06-07 ak

Motpart Namn:

Målet gäller: Registrering av mönstret för en tallrik/mätverktyg.

Referent: Bäckvall

Referat: Fråga om mönstret för en tallrik/mätverktyg blivit allmänt tillgängligt före ansökningsdagen.

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten bifaller inte överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Mandometer AB (Mandometer) har i Patentbesvärsrätten vidhållit att ansökningen skall avslås.

SW har bestritt ändringsyrkandet.

Mandometer har här till grund för talan hållit fast vid att det sökta mönstret blivit allmänt tillgängligt före ansökningsdagen.

har bestritt att mönstret blivit allmänt tillgängligt före ansökningsdagen.

Mandometer har i Patentbesvärsrätten till utveckling av sin talan anfört bl.a. följande. Hinder mot att det sökta mönstret registreras föreligger därför att detta offentliggjorts före ansökningsdagen den 6 maj 1998. Mandometer gav SW i uppdrag att formge en tallrik att användas vid behandling av anorektiker. SW höll ett seminarium vid Anorexicentrum den 23 april 1998. Ett tiotal personer bevistade seminariet som alla landstingsanställda hade möjlighet att ta del av. Åhörarna har skriftligen intygat att de var närvarande vid seminariet och att det vid seminariet förevisades en modell av den mönstersökta tallriken. Av kopior av deras kalendrar framgår att de inte hade möjlighet att närvara vid den tidpunkt, den 7 maj 1998, som SW påstår att hon hållit nämnda föredrag. CB, en av ställföreträdarna för Mandometer, är säker på att seminariet hölls den 23 april 1998 på förmiddagen eftersom hon direkt efter detta hade bokat ett möte med en mycket speciell patient. Samma dag efter seminariet lades en trave med examensarbetet, innehållande bl.a. ritningar av den mönstersökta tallriken, ut på biblioteket i Anorexicentrum. Även SWs presentation på Konstfack i samband med examinationen den 28 april 1998 var offentlig. Varken CB eller Mandometers andre ställföreträdare PS ingick något sekretessavtal med SW.

S har här till utveckling av sin talan bl.a. anfört följande. Hon har genom undervisning i Patentverkets regi varit medveten om hur viktigt det var att inte offentliggöra sitt mönster innan ansökningsdagen. När samarbetet med Mandometer inleddes ingick hon ett muntligt sekretessavtal med ställföreträdarna. Hon är alldeles säker på att det första seminariet vid Anorexicentrum hölls den 7 maj 1998. Hon har gjort en anteckning om detta i sin kalender vid detta datum. Tallriksmodellen färdigställdes först dagen före examinationen, den 27 april 1998. Tillverkarna av modellen har också intygat detta. Det är riktigt att examensarbetet lades ut i biblioteket i Anorexicentrum men detta var efter seminariet den 7 maj 1998. Den 23 april 1998 besökte hon Anorexicentrum och överlämnade ett exemplar av det färdiga examensarbetet till var och en av företrädarna för Mandometer. Examinationen vid Konstfack sker inom stängda dörrar och de närvarande erinras om att sekretess råder. Detta har professorn vid Konstfacks industridesigninstitution, RL intygat i målet.

I målet har hållits muntlig förhandling.

DOMSKÄL

Med hänsyn till det sätt på vilket parterna lagt upp sin talan har Patentbesvärsrätten att pröva samma frågor som Patentverket, dvs. huruvida det sökta mönstret före ansökningsdagen den 6 maj 1998 blivit allmänt tillgängligt i samband med 1. SWs examination vid Konstfack, där spörsmålet är dels om examinationsseminariet den 28 april 1998 var offentligt eller ej, dels om de handlingar i

examensarbetet som visar det sökta mönstret, inbegripet slutrapporten, före ansökningsdagen förvarats hos Konstfack och där varit allmänna och offentliga handlingar, eller 2. om mönstret blivit tillgängligt i samband med seminariet vid Anorexicentrum, Karolinska Institutet, där spörsmålet är om seminariet ägde rum den 23 april eller den 7 maj 1998. Till följd av att Mandometer inte heller i Patentbesvärsträtten gjort gällande annat än att exemplar av slutrapporten förvarats i Anorexicentrums bibliotek först efter seminariet där, saknar denna omständighet självständig betydelse i målet.

När det gäller frågan om det sökta mönstret blivit allmänt tillgängligt i samband med SWs examination består utredningen i Patentbesvärsträtten av – förutom i Patentverket av Mandometer åberopade utlåtande dagtecknat den 15 september 1998, undertecknat av verksjuristen vid Högskoleverket Lars Bertil Jonberger, och Riktlinjer för examensarbete (20p) vid Institutionen för Industridesign, dagtecknad den 1 september 1997, undertecknad av professorn vid Institutionen för Industridesign, Konstfack, Roland Lindhé – ett av SW åberopat utlåtande av Roland Lindhé angående examinationsarbetet vid institutionen för Industridesign under läsåret 1997-1998, dagtecknat den 6 juli 2000.

Av utredningen i denna del framgår inte annat än att varje examensarbete, inklusive den sammanfattande slutrapporten, vid den aktuella tiden tillhörde respektive examinand och att arbetet inte utan dennes tillstånd offentliggjordes före Konstfacks årliga vårutställning, som år 1998 öppnade den 19 maj, samt att det var vanligt att examensarbetena innehöll hemlig information och att de personer som var närvarande vid examinationsseminarier underrättades om att sådan information inte fick offentliggöras före vårutställningen. Med hänsyn till vad som sålunda kommit fram har Mandometer inte visat att det sökta mönstret blev allmänt tillgängligt i samband med SWs examination på Konstfack.

Vad sedan gäller frågan om mönstret blivit allmänt tillgängligt i samband med seminariet vid Anorexicentrum består utredningen av främst de uppgifter som i bevissyfte lämnats av å ena sidan ställföreträdarna för Mandometer, CB och PS, och å andra sidan SW samt uppgifterna i ett antal skriftliga intyg från personer som enligt vad som framgår av intygen varit närvarande vid ett seminarium på Anorexicentrum. Förhörspersonerna har i denna del lämnat olika och oförenliga uppgifter om när seminariet ägde rum. Varken de intyg – vilka har karaktär av uppteckningar i anledning av en redan inledd eller förestående rättegång och därför har ett mycket begränsat bevisvärde – eller vad som i övrigt förekommit ger tillräckliga hållpunkter för att sätta tilltro till de uppgifter CB och PS lämnat framför dem SW lämnat. Vid dessa förhållanden har Mandometer inte heller visat att seminariet vid Anorexicentrum ägde rum före ansökningsdagen.

På grund av det anförda skall överklagandet lämnas utan bifall.

Per Carlson Jeanette Bäckvall Stig Bragnum

Referent

Enhälligt

FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

EE