

**Patent nummer:** 1000921-5

Bergenstråhle & Lindvall AB

P O Box 17704  
118 93 Stockholm

**Patenthavare:** Ovivio Luxemburg S.à.r.L  
**Ombud:** Bergenstråhle & Lindvall AB  
**Benämning:** Apparat för att blanda in en andra fluid i en första fluid innefattande en reglerenhet

---

### **Beslut**

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

### **Bakgrund**

Den 10 september 2010 lämnade GLV Finance Hungary Kft, Luxembourg bransch in patentansökan 1000921-5. Patentansökan överläts den 13 maj 2011 till Ovivo Luxembourg S.à.r.L.

Patent meddelades den 15 maj 2012 på en apparat för att blanda in en andra fluid i en första fluid innefattande en reglerenhet.

I en invändning mot patentet som kom in till PRV den 15 februari 2013, hävdade invändaren bl. a. att patentet saknade nyhet med hänvisning till att uppfinningen varit föremål för öppen utövning före patentansökans ingivningsdag. Invändaren återkallade sin invändning den 7 maj 2015.

Med hänvisning till officialprövningsprincipen har PRV funnit anledning att pröva de uppgifter som framkommit i invändningen i de delar som gäller den patenterade uppfinningens öppna utövande.

### **Skäl till beslutet**

Beslutet avser patentet i den lydelse det meddelades på (kraven bifogas).

Invändaren anför att GL&V Sweden AB (GL&V) sålt en mixerapparat enligt patentet och att mixerapparaten installerats hos Nordic Paper Seffle AB (Nordic Paper) redan i maj 2010 d. v. s. 4 månader innan patentansökans ingivningsdag och att patentet därmed inte uppfyller nyhetskravet i 2 § patentlagen.

Invändaren har till stöd för sitt påstående lämnat in följande:  
Intyg från Curt Dersjö, Nordic Paper Seffle AB, 2011-01-10  
Intyg från Jonas Björkström, 2013-07-12  
Intyg från Henrik Asp, 2013-07-10  
Intyg från Ulf Jansson, 2013-07-10  
Bilaga 4: Beställning från Nordic Paper Seffle AB, 2010-01-28  
Bilaga 5: Ordererkännande från GL&V Sweden AB, 2010-02-02  
Bilaga 6: Anbud på Ångmixer-DPCmixer, 2010-01-26  
Bilaga 7: Faktura från GL&V, 2010-02-02  
Bilaga 8: Faktura från GL&V, 2010-06-29  
Bilaga 9: Faktura från GL&V, 2010-10-06  
Bilaga 10: Project Economy Report  
Bilaga 11: Reseräknings-specifikation för Ulf Jansson  
Bilaga 12: Reseräknings-specifikation för Jonas Björkström  
Bilaga 13: DualSmix™ Ångmixer 15, 2011 Användarhandbok  
Bilaga 14: kompletterande intyg från Curt Dersjö, Nordic Paper Seffle AB  
Bilaga 15: Kort installation Säffle GLV mixer  
Bilaga 16: fotografier  
Bilaga 17: Press release, 23 januari 2007  
Bilaga 18: Mail från Jonas Björkström  
Bilaga 19: PowerPoint presentation 2010-06-07  
Bilaga 20: Reseräknings-specifikation för Ulf Jansson

Patenthavaren vitsordar att en mixerapparat har installerats, men menar att detta inte är försäljning av en färdig mixer utan ett utvecklingsprojekt där en prototyp skulle utprovas. Anläggningen på Nordic Papers fabrik har fungerat som GL&V:s pilotanläggning. Någon sekretessförbindelse har visserligen inte ingåtts mellan GL&V och Nordic Paper, men patenthavaren hänvisar till GL&V:s uppfinnaranmälan vari finns en framtagen policy för anställda som har till syfte att säkerställa att uppfinnarna bl. a. vidtar tillräckliga åtgärder för hemlighållande av uppfinningar. Patenthavaren hänvisar också till att det fanns en införstådd sekretess enligt lag (1990:409) om skydd för företagshemligheter eftersom det var fråga om företagsspecifik information.

Vidare anför patenthavaren att den tekniska funktion som framgår i särdrag h), ”varvid elementet (29) är anordnat att minska flödeskanalens (44) tvärsnittsarea vid ett lågt fluidflöde hos den första fluiden och öka flödeskanalens (44) tvärsnittsarea vid ett högt fluidflöde hos den första fluiden för att säkerställa att den första fluidens flödeshastighet överstiger ett förutbestämt minsta värde vid det andra inloppet (15)”, förutsätter att mixern är i drift. Mixern är en sluten, ej transparent, konstruktion och i drift kan denna funktion inte beskådas.

Patenthavaren har givit in följande dokument för att visa att mixerapparaten var en prototyp.

Bilaga 1: Invändarens inlägga till Stockholms tingsrätt, avd 5, 13 februari 2014

Bilaga 2: Invändarens inlägga till Stockholms tingsrätt, avd 5, 17 januari 2014

Bilaga 3: e-post från Jonas Björkström till Loretta Bogaard inklusive "Invention Disclosure Form"

Bilaga 4: Anbud från patenthavaren till Nordic Paper Seffle AB

PRV gör följande bedömning:

Enligt 2 § patentlagen meddelas patent endast på en uppfinning som är ny i förhållande till vad som blivit känt före dagen för patentansökan och tillika väsentligen skiljer sig därifrån. Som känt anses allt som blivit allmänt tillgängligt, vare sig detta skett genom skrift, föredrag, utnyttjande eller på annat sätt. Patent som meddelats trots att villkoren i 2 § patentlagen inte är uppfyllda ska, efter invändning mot patentet, upphävas av PRV (se 25 § patentlagen).

Enligt 24 §, 4 stycket patentlagen kan PRV fullfölja en invändning som återkallats om det finns särskilda skäl för detta. I ärendet har handlingar givits in avseende utövande av uppfinningen i tiden före patentansökans ingivningsdag, vilka PRV bedömer utgör särskilda skäl för myndigheten att fullfölja invändningen.

Frågan är alltså om det är styrkt att ifrågavarande patent har meddelats trots att uppfinningen var allmänt känd genom att den utövats öppet i tiden före patentansökans ingivningsdag.

Att en mixerapparat enligt patentet installerats hos Nordic Paper innan patentansökan gavs in är ostridigt. Patenthavaren har vitsordat att något särskilt sekretessavtal inte har ingåtts mellan GL&V och Nordic Paper. Patenthavaren menar dock att försäljningen var ett utvecklingsprojekt och att installationen syftade till att utprova en prototyp. PRV noterar att, enligt nordisk praxis, prov i syfte att göra uppfinningen färdig inte nödvändigtvis medför hinder mot patent. Om det är möjligt för uppfinnarna att begränsa möjligheten för allmänheten att få kännedom om uppfinningen krävs dock att sådana åtgärder vidtas för att uppfinningen inte ska bli allmänt känd. För att utnyttjandet av uppfinningen genom försäljning inte ska medföra att uppfinningen blir allmänt känd måste därför både säljaren och köparen ha för avsikt att hålla uppfinningen hemlig, dvs. att båda parter åtminstone underförstått är överens om att uppfinningen ska omfattas av sekretess (se EPO:s Board of Appeals avgörande T 602/91).

De uppgifter som angetts i uppfinnaranmälan som patenthavaren hänvisar till (patenthavarens bilaga 3), inklusive eventuell policy som kan utläsas ur handlingen, gäller för företagets anställda och binder inte en motpart i ett avtal. Någon förbindelse från Nordic Paper om att hålla uppfinningen hemlig kan alltså inte utläsas av denna handling, och inte heller av någon av de övriga handlingar som givits in i ärendet.

Curt Dersjö, anställd på Nordic Paper, intygar att mixerns funktion och konstruktion inte har varit föremål för någon sekretess. I ärendet har inte framkommit något som föranleder PRV att misstro uppgifterna i Dersjös intyg.

Patenthavaren åberopar även att sekretess var införstådd mellan parterna då det var fråga om företagsspecifik information enligt lagen om företagshemligheter. Någon bevisning för att sådana omständigheter förelåg mellan parterna har inte förevisats.

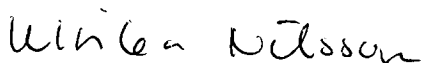
Det är mycket möjligt att det var patenthavarens inställning och avsikt att försäljningen av mixerapparaten skulle vara ett utvecklingsprojekt som skulle behandlas med sekretess. Vad patenthavaren lägger i begreppet "utvecklingsprojekt" spelar emellertid ingen roll om inte den andra parten har samma uppfattning om begreppet. PRV betvivlar inte att patenthavarens avsikt var att mixerapparaten inte skulle bli känd, men patenthavarens avsikt har ingen betydelse om det inte funnits en gemensam partsinställning om att mixerapparaten skulle behandlas med sekretess. Av de ingivna intygen framgår det att köparen inte uppfattat att det förelåg någon sekretess, tvärt om så ska besökare fritt kunnat röra sig i lokalen och därmed haft möjlighet att få reda på funktion och konstruktion av mixerapparaten. Nordic Paper har alltså inte alls behandlat mixerapparaten som en hemlighet .

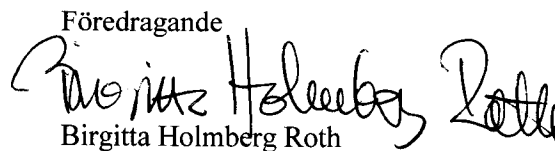
Avseende frågan om allmänheten hade möjlighet att ta del av den tekniska funktionen enligt särdrag h), är det PRV:s mening att något annat förhållande mellan parterna än vad som är sedvanligt mellan säljare-köpare inte är visat i ärendet. Därför omfattar begreppet "allmänheten" i detta fall även köparen av mixern. Köparen har naturligtvis haft möjlighet att informera sig om den tekniska funktionen även om den är innesluten i en sluten konstruktion.

PRV:s bedömning är därför att uppfinningen enligt patentet har blivit känd genom öppet utövande innan ansökan om patent gavs in till PRV.

Då uppfinningen inte var ny när ansökan om patent gavs in till PRV ska patentet upphävas.

Beslutande

  
Ulrika Nilsson  
Patentexpert

Föredragande  
  
Birgitta Holmberg Roth  
Jurist

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR PRV:S BESLUT**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten

Patent- och registreringsverket

Box 5055

102 42 Stockholm

## P A T E N T K R A V

1. Apparat för att blanda in en andra fluid i en första fluid, vilken apparat innefattar:
- 5 - ett hus (1) med en kammare (12), som uppvisar ett första inlopp (13) för mottagande av den första fluiden, en flödeskanal (44) för den första fluiden, ett andra inlopp (15), som mynnar i flödeskanalen (44), för mottagande av den andra fluiden och ett
- 10 utlopp (14) för avgivande av en blandning av den första och den andra fluiden,
- kännetecknad av att apparaten innefattar en reglerenhet (5), där reglerenheten (5) innefattar ett element (29), vilket är anordnat i flödeskanalen (44) för att reglera
- 15 flödeskanalens (44) tvärsnittsarea, varvid elementet (29) är anordnat att minska flödeskanalens (44) tvärsnittsarea vid ett lågt fluidflöde hos den första fluiden och öka flödeskanalens (44) tvärsnittsarea vid ett högt fluidflöde hos den första fluiden för att
- 20 säkerställa att den första fluidens flödeshastighet överstiger ett förutbestämt minsta värde vid det andra inloppet (15).
2. Apparat enligt krav 1, kännetecknad av att
- 25 elementet (29) är en klaff (29), som har en första ände (34) och en andra ände (35), där den första änden (34) är fast anordnad till en vridbar axel (37) och där den andra änden (35) är fri.
- 30 3. Apparat enligt krav 2, kännetecknad av att klaffens (29) andra ände (35) är anordnad i huvudsak i jämnhöjd med det andra inloppet (15).
4. Apparat enligt något av kraven 2-3, kännetecknad
- 35 av att klaffens (29) ovansida (30) bildar en spetsig vinkel med flödesriktningen.

5. Apparat enligt något av kraven 2-4, kännetecknad av att reglerenheten (5) innefattar minst en momentarm (48, 49), som är anordnad på axeln (37) och där momentarmen (48, 49) är tryckbelastad.

5

6. Apparat enligt krav 5, kännetecknad av att reglerenheten (5) innefattar en pneumatisk cylinder (50, 51), vilken är anordnad att åstadkomma tryckbelastningen på momentarmen (48, 49).

10

7. Apparat enligt något av kraven 1-6, kännetecknad av att apparaten innefattar en andra rörledning (3), vilken ansluter till utloppet (14) på utloppets nedströmssida, varvid den andra rörledningens (3) tvärsnittsarea är minst 50 % större än utloppets (14) tvärsnittsarea.

15

8. Apparat enligt något av kraven 1-7, kännetecknad av att elementet (29) är anordnat att inställa sig omkring ett jämviktsläge, som är beroende av den första fluidens flöde.

20

9. Användning av en apparat enligt något av kraven 1-8, för att blanda in varm ånga i en massasuspension.

25

30

35