

Invändningsärende nr 2015/00050/01

2-Feeling-Good Sweden AB  
Enlundavägen 42B  
179 75 Skå

Registrering nr 523853

**INVÄNDARE**

., Lifa Webbyrå  
Sorundavägen 543  
148 96 Sorunda

**INNEHAVARE**

2-Feeling-Good Sweden AB  
Enlundavägen 42B  
179 75 Skå

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 2 kap. 28 § varumärkeslagen (2010:1877).

**ÄRENDET**

Invändningen avser varumärket COCOZ (i figur, se nedan) med registreringsnummer 523853:



Märket är utfört i cerise och grått.

Klass 10: *Medicinska stödstrumpor; stödstrumpor; stödstrumpor för kirurgiskt bruk.*

Invändaren yrkar att innehavarens registrering ska upphävas och anför som grund att märket är förväxlingsbart med invändarens inarbetade varumärke och att innehavaren har varit i ond tro.

Innehavaren av märket bestrider grunderna för invändningen.

### *Invändarens utveckling av talan*

Till stöd för sin invändning anför invändaren i huvudsak följande. Invändaren driver ett företag som säljer stödstrumpor på internet via hemsidan <https://cocoze.se/>. Hemsidan har funnits sedan 2009-10-16 och drivits av invändaren sedan april 2014. Innehavaren är en konkurrent till invändarens företag och har i ond tro registrerat varumärket, troligtvis för att försöka tvinga innehavaren att ge upp varumärket.

(Rooz Dezign) har tidigare sökt varumärkesskydd för COCOZ men fått avslag för att det var förväxlingsbart med "192580 COCO", "699469 COCO" och "363419A COCO". (Ansökningsnummer 2013/04301.) Av den anledningen ser invändaren det inte som möjligt att registrera varumärket COCOZ.

Innehavaren har tidigare haft kontakt med (Rooz Dezign) som han själv skriver under 2013 och hade god vetskap om att tillverkade och sålde COCOZ stödstrumpor. Innehavaren har inte köpt rättigheterna till COCOZ varumärke.

Figurmärket (COCOZ i cerise och grått) som innehavaren har registrerat in är tillverkat av invändaren själv i juli 2014. Innehavaren har sedan tagit det direkt från invändarens hemsida <https://cocoze.se/>. Som ett bevis på invändarens domänägande mailas detta dokument från invändarens mailadress "ekonomi@cocoze.se".

Lifa Webbyrå har inte köpt något konkursbo av . Köpet av verksamheten inklusive tillverkningen av COCOZ stödstrumpor gjordes i mars 2014, Rooz Dezign gick i konkurs långt senare.

Invändaren har bifogat följande material:

-utdrag från hemsidan <https://cocoze.se/>.

### *Innehavarens utveckling av bestridandet*

Innehavaren bestrider invändningen och anför i huvudsak följande. Märket är inte registrerat i ond tro. Innehavaren köpte en webshop 2013 "Stödstrumpor.se" av Rooz Design som uteslutande sålde olika varumärken av stödstrumpor. Köpavtalet omfattade hela verksamheten inkl. rätten att sälja COCOZ stödstrumpor. Registreringen av varumärket gjordes för att skydda den rätten. Rooz Design fortsatte med liknande verksamhet men gick i konkurs 2014. Lifa Webbyrå köpte då den kvarvarande verksamheten av konkursboet och driver idag försäljning av stödstrumpor, bl.a. av varumärket COCOZ men även andra så som Doktorn Rekommenderar.

### **SKÄL**

Enligt 2 kap. 8 § första stycket 2 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det är identiskt med eller liknar ett äldre varukännetecken för varor eller tjänster av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att användningen av varumärket leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder varumärket och innehavaren av varukännetecknet.

Med ett varukännetecken avses, enligt 2 kap 8 § andra stycket 3 varumärkeslagen, även ett varukännetecken som är inarbetat, om det inarbetade skyddet gäller inom en väsentlig del av landet.

Frågan om förväxlingsbarhet ska avgöras vid en helhetsbedömning där samtliga omständigheter av betydelse i sammanhanget ska beaktas, framför allt märkenas likhet samt likheten avseende de varor/tjänster som märkena avser. Om varu- eller tjänsteslagslikhet är för handen ska en bedömning av märkenas visuella, fonetiska och begreppsmässiga/konceptuella likheter göras med utgångspunkt i det helhetsintryck som varumärkena förmedlar med hänsyn till bland annat deras särskiljande och dominerande delar (EU-domstolens dom i mål C-251/95, "Sabel", punkterna 22 och 23). Hänsyn ska även tas till det faktum att genomsnittskonsumenten sällan har möjlighet att göra en direkt jämförelse mellan varumärkena utan måste förlita sig på en oklar minnesbild av märkenas utföranden (EU-domstolens dom i mål C-342/97, "Lloyd Schuhfabrik Meyer", punkt 26).

Enligt 2 kap. 8 § första stycket 4 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det kan förväxlas med ett kännetecken som användes här i landet eller i utlandet av någon annan vid tidpunkten för ansökan och som fortfarande används, om sökanden var i ond tro vid tidpunkten för ansökan.

*PRV gör följande bedömning*

*Förväxlingsbara märken?*

Invändarens åberopade kännetecken är identiskt med innehavarens märke. Avgörande för förväxlingsbedömningen blir därför frågan huruvida varu- och tjänsteslagslikhet föreligger. Invändaren hävdar bland annat användning av sitt kännetecken för varor som omfattas av varukategorin *stödstrumpor* som innehavarens märke avser i klass 10. Således föreligger varuslagsidentitet de motstående kännetecknen emellan. Då både märkes- och varuslagsidentitet föreligger är kännetecknen förväxlingsbara.

*Användning vid ansökningstidpunkten?*

Vad gäller invändarens eller annan tredje mans användning av kännetecknet vid ansökningstidpunkten kan följande konstateras. Med beaktande av invändarens skrivelse och innehavarens svar får det anses vara ostridigt att innehavaren kände till att det ifrågavarande kännetecknet COCOZ tidigare använts av tredje man. Vidare påstår invändaren dels att denne skapat det ifrågavarande varumärket samt dels att innehavaren tagit märket från invändarens hemsida och lämnat in det för registrering. Invändaren har inte skickat in någon utredning som stöd för detta utöver ett utdrag från sin hemsida, <https://coco.se>. Av utdraget får det anses framgå att det aktuella varumärket använts som kännetecken på invändarens hemsida. Dock framgår det inte från vilken tidpunkt som utdraget är hämtat. Utdraget kan därmed heller inte anses styrka att tredje man använt kännetecknet vid ansökningstidpunkten. Omständigheten att Örjan Roos tidigare sökt och nekats varumärkesskydd för märket COCOZ i 2013 visar inte heller att kännetecknet användes av tredje man vid själva ansökningstidpunkten i november 2014.

Då invändaren inte visat att tredje man använde kännetecknet vid tidpunkten för innehavarens ansökan kan inte innehavarens registrering hävas på den grunden att sökanden varit i ond tro.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska invändningen avslås.

Beslutat den 2016-02-16

---

Nina Isaksson

---

Martin Ingesson

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Skriv "Till Patentbesvärsrätten" på överklagandet, men skicka det till PRV, Box 530, 826 27 Söderhamn.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha

Överklagandet ska ha kommit in till PRV **inom två (2) månader** från beslutets dag. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten, om det kommit in i rätt tid och PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.